

sådan at man får uddannelse og ikke sætter beløbet for højt op, så må jeg spørge: Hvordan er det, amternes økonomi er? Er den så gunstig, at man vil sørge for, at beløbet, som man skal betale, ikke er 900 kr. for et enkelt fag, men er betydelig mindre? Nej, amternes økonomi er rent faktisk ret hårdt presset, og nogle amter har jo helt bevidst valgt at sige: Jamen vi sparer ikke så meget på f.eks. sygehusene; til gengæld sætter vi prisen helt op på 900 kr.

Så det forslag, der kommer ud af det, er selvfølgelig et forslag, der indebærer, at nogle mennesker i fremtiden ikke får den uddannelse, de godt ville have haft, fordi de ikke synes, de har råd til det. Den kan ikke prioriteres i deres økonomi, og derfor er der færre, der får uddannelser. Det er konsekvensen, og det er de kortuddannede, det går ud over.

Så kan man altid sige, at der er nogle af de alderdårligst stillede, der kommer på en bestemt ordning. Det er også korrekt. Men der er en ganske stor gruppe af mennesker, og det er selvfølgelig også meningen med det, og der sparer staten nogle penge. Disse mennesker får ikke en uddannelse.

Kl. 15.10

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Til fru Louise Frevert vil jeg godt sige: Er det ikke en konstateret kendsgerning, at der på det her lovforslag skal spares 75 mio. kr., uanset at de ændringsforslag, ministeren har stillet, betyder, at man kan vente lidt, eller at man kan undlade at betale deltagerbetaling, hvis man bliver fritaget, og hvis man gennemfører sin fulde fagpakke?

Hvis amterne kræver det, der svarer til 900 kr., så har amterne altså en risiko på over 6 mio. kr. Men med den situation, amterne er i, er det altså sådan, at de fleste amter vil vælge at lade være med at løbe risikoen.

Man gør det altså fuldstændig frivilligt for amterne, men beløbet, der skal kræves op af staten, er nøjagtig det samme. Og er det ikke sådan – og det vil jeg gerne have fru Louise Frevert til at bekræfte heroppe fra talerstolen – at man har stemt for samtlige de lovforslag, hvor der er indført brugerbetaling for de kortest uddannede, brugerbetaling på AMU, voksen- og efteruddannelse. Man har stemt for, at der skulle brugerbetaling på VUC, selv om man var længe om at melde det ud, for man ville ikke sige det ved møderne. Man har stemt for at nedlægge vore

daghøjskoler og beskære tilskuddet voldsomt, og sådan er det hele vejen rundt. Det er udelukkende de kortest uddannede.

Jeg synes, at man her skulle have brudt matthæuseffekten – det der med, at de, der har, skal mere gives. Der havde der været en mulighed for at vise sit sociale engagement. Men nej, man var bundet op på blokpolitikken og samarbejdet med V og K på det område.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Lad mig én gang for alle slå fast, at vi overhovedet ikke er bundet op på noget som helst. Dansk Folkeparti har sin egen idé og egen politik for tingene. Så det er ikke noget med, at vi er bundet op på noget eller har fået armen vredet om på andre områder. Vi har lavet nogle aftaler, som er fuldstændig i overensstemmelse med den uddannelsespolitik både på voksenalderen og på efteruddannelsesområdet, som vi går ind for. Det er bare for at slå det fast én gang for alle.

Det er da korrekt, at vi har været med i nogle lovforslag, hvor vi har besluttet, at der skal indføres noget deltagerbetaling på nogle af kursene. Men det er for en lille gruppe, det er for den kortuddannede gruppe, og er der noget i vejen for, hvis man har et arbejde i forvejen, at man godt kan spæde lidt selv til i kassen? Det kan jeg ikke se at der er noget i vejen for. Det må jeg ærligt indrømme.

Så det er fuldstændig i overensstemmelse med vores politik, at vi går ind for at hjælpe de svageste og de kortest uddannede, og det gør vi også i det her lovforslag, som vi om lidt skal stemme ja til.

For lige igen at pointere en ting, så er det, så vidt jeg ved, Amtsrådsforeningen selv, der er kommet med ideen og er med på, at man gerne vil være med til at omprioritere det her område ud fra de forudsætninger, som er blevet opstillet, så det er ikke kun noget, som er blevet trukket ned over hovedet på folk.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Det var jo ganske nyt, at vi må konstatere, at man ikke skal overholde den dobbelte musefældeklausul, der ligger i finanslovaftalen med V og K. Vil det sige, at man fra Dansk Folkepartis side godt kan undlade at stemme eller stemme imod det her lovforslag? Det synes jeg da man skulle gøre, når det går ud over den kortuddannede gruppe. Det var det, vi fik at vide herfra.