

både i samråd og også i teknisk gennemgang, at der er vindere, og der er tabere.

Jeg kan godt forstå, at Venstres ordfører er i den situation, at hun ikke her ved tredjebehandlingen vil garantere noget som helst, for af den opstilling, vi har fået fra ministeren sent i aftes, kan man jo se, at det her er uoverskueligt.

Jeg havde håbet på, at ministeren havde taget de positive tilkendegivelser, ministeren fik ved førstebehandlingen, ad notam og havde sagt: O.k., nu gennemfører vi så momsafløftning på det, der er kendt stof, det er på undervisningstaxametrene, og det er på fællestaxameteret. Så udskyder vi det der bygningstaxameter, så forhandler jeg det i løbet af året, og så vender jeg tilbage til Folketinget, når jeg har forhandlet med institutionerne.

Men ministeren brugte bare det, at man havde fået Dansk Folkeparti i sækken, så snørede man den til, og så var man fuldstændig flintrende ligeglad med resten af Folketinget.

Det er ikke en måde at behandle Folketinget på, vil jeg sige til ministeren, og jeg synes også, at vi samlet set i Folketinget i lovkvalitetens navn burde gøre det langt bedre og også hjælpe hinanden lidt mere til at få forudsigelighed med hensyn til konsekvenserne af lovgivningen.

Kl. 15.30

Morten Homann (SF):

Det er ikke for at gøre debatten unødigt kompliceret, for i virkeligheden er det her jo ekstremt simpelt. Det er jo et spørgsmål om, at man starter ved et udgangspunkt, som handler om, hvordan man kan få uddannelsesinstitutioner til at fungere mere effektivt, sådan at der bliver flere penge til en bedre undervisning. Den ambition kan vi blive enige om.

Nu er vi så endt med et lovforslag, som der er det snævrere mulige flertal for, som ikke giver flere penge til undervisning, men, som hr. Frank Jensen har redegjort for, i virkeligheden betyder, at der er adskillige undervisningsinstitutioner, som mister millionbeløb, der ellers skulle være brugt til undervisning.

Jamen så er vi altså meget, meget langt fra det udgangspunkt, vi havde, som hed flere penge til bedre undervisning, når man i stedet får lavet en løsning, som betyder, at på grund af teknikaliteter omkring bygningerne er der penge, som går fra undervisningen.

Derfor synes jeg, det er meget ærgerligt, at et flertal i Folketinget bestående af Dansk Folkeparti og regeringspartierne vil stemme for det

her forslag, når det nu kommer til at betyde, at man får færre penge til undervisning, får ringere undervisning i stedet for bedre undervisning, som burde være målet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Formanden er meget imponeret over medlemmernes fine kondition på dette sene tidspunkt af dagen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 61 stemmer (V, DF, KF, RV og KRF) mod 41 (S, SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

29) Tredje behandling af lovforslag nr. L 72: Forslag til lov om ændring af forskellige love på Undervisningsministeriets område. (Opfølgning på aftale om bedre uddannelser m.v.). Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 6/11 2002. Første behandling 19/11 2002. Betænkning 28/11 2002. Anden behandling 3/12 2002. Tillægsbetænkning 3/12 2002. Ændringsforslag nr. 1-16 af 26/11 2002 uden for tillægsbetænkningen af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 16 ændringsforslag af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-16 af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs) vedtoges uden afstemning.