

Spørgeren har i en pressemeddelelse under overskriften »Sanders mafiametoder« understreget, at det er regeringen og Folketinget, der tager stilling til samfundets støtte til universiteterne. Heri er jeg naturligvis fuldstændig enig, men forhåbentlig afspejles befolkningens vilje i Folketingets sammensætning.

Universiteternes fremsendte hørings svar havde jeg overhovedet ikke haft mulighed for at forholde mig til, da jeg blev interviewet. Jeg forholder mig alene til tonen i debatten – især interviewet med Rektorkollegiets formand i DR-TV-nyhederne tirsdag morgen kl. 7.12.

Jeg kan således afvise, at der overhovedet er fremsat udtalelser, der på nogen måde kan opfattes som trusler.

Jeg mener selvfølgelig, at universiteterne har ret til en kritisk holdning, og jeg glæder mig oven i købet over meget kvalificerede hørings svar, som jeg er overbevist om vil gøre forslaget til ny universitetslov endnu bedre og dermed forbedre lov kvaliteten.

Intet skal holdes hemmeligt. Det har jeg overhovedet ikke opfordret til. I øvrigt vil jeg gerne understrege, at indholdet i såvel Nina Ørums artikel i Politiken som Mie Stages artikel i Morgenavisen Jyllands-Posten torsdag d. 5. december fuldt korrekt giver mine udtalelser.

skal inddrage og lægge vægt på de hensyn, der fremgår af lovens bestemmelser om de konkrete former for hjælp i forhold til den enkelte borgers behov for støtte, omsorg eller behandling.

En kommunal eller amtskommunal beslutning efter serviceloven, der alene hviler på økonomiske hensyn frem for de hensyn, der fremgår af lovens enkelte bestemmelser vil være i strid med serviceloven.

Hvis en kommune eller amtskommune træffer en konkret afgørelse efter serviceloven, der ikke hviler på de hensyn og kriterier, der fremgår af lovens bestemmelser, vil de sociale klagemyndigheder – hvis borgeren klager over afgørelsen – helt eller delvist kunne tilsidesætte den kommunale eller amtskommunale afgørelse.

Borgeren kan dog ikke, jf. begrundelsen for spørgsmål S 867, efter gældende ret klage over kommunens eller amtskommunens valg af den konkrete boform. Det er kommunens eller amtskommunens ansvar – med inddragelse af brugerens synspunkter og ønsker – at vælge den konkrete private eller offentlige boform inden for den pågældende type af boformstilbud, der lever op til borgerens behov.

#### Spm. nr. S 867

Til socialministeren (26/11 02) af:

**Preben Rudiengaard (V):**

»Hvem har forpligtelse til at gribe ind, når en borger er kommet i klemme i kassetænkningen og således befinder sig i ingenmandsland?«

#### Begrundelse

En række kronisk syge psykiatriske patienter er kommet i klemme, idet amtskommunen ikke vil medfinansiere deres ophold i den selvejende institution Dagry, jf. servicelovens § 131 d.

#### Svar (2/12 02)

**Socialministeren (Henriette Kjær):**

Jeg kan oplyse, at kommuner og amtskommuner, når de træffer afgørelser efter serviceloven,

#### Spm. nr. S 868

Til socialministeren (26/11 02) af:

**Preben Rudiengaard (V):**

»Kan amtets beslutning være lovlig, når man betænker, at alle borgere har krav på at få sin sag individuelt behandlet og på at få en individuel begrundelse?«

#### Begrundelse

En række kronisk syge psykiatriske patienter er kommet i klemme, idet amtskommunen ikke vil medfinansiere deres ophold i den selvejende institution Dagry, jf. servicelovens § 131 d.

#### Svar (2/12 02)

**Socialministeren (Henriette Kjær):**

Kommunens eller amtskommunens afgørelse af, om en borger har behov for hjælp, og i givet fald den hjælpeforanstaltning borgeren er berettiget til efter serviceloven, træffes i henhold til den