

udenlandsk politi, der på dansk grund observerer ikkemistænkte, i stedet for at man overlader denne opgave til dansk politi, hvis man finder det nødvendigt? I hvilke situationer finder Socialdemokraterne, at der er behov for denne ændring?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Det kan jeg svare kort på, nemlig at vi trygt vil overlade det til de danske myndigheder at afgøre, om de finder det mest betimeligt selv at overtage den observation, hvad jeg synes kan være rigtigt i mange tilfælde, eller om de i konkrete eksempler vil lade tysk politi foretage observationen.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Skal hr. Per Kaalunds svar forstås på den måde, at Socialdemokraterne sådan set ikke mener, at der er noget behov for denne her ændring, men da der nu er nogle lande i Schengen, der har bedt om at få en sådan udvidelse af Schengensamarbejdet, en sådan væsentlig udvidelse af politiets mulighed for at overskride grænserne, så stemmer man for, uden at man på forhånd har gjort sig nogen nærmere overvejelser over, hvorfor man egentlig skal have en sådan udvidelse, og hvad begrænsningerne skal være på en sådan udvidelse?

Kl. 15.20

Er det bare sådan, at hver gang der kommer nogle lande og beder om at få en udvidelse, så vil man støtte det fra Socialdemokraternes side, eller er der nogle grænser?

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Per Kaalund, og derefter går vi over til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Nu er det som bekendt et mellemstatsligt samarbejde, og der ligger jo en rådsafgørelse her, og der må jeg forudsætte, at dels har den været i Folketingets Europaudvalg, dels har man haft det drøftet i EU-sammenhæng blandt justitsministre, og det vil sige, at der må være en generel opfattelse af, at dette er rigtigt at gøre, og derfor kan vi også anbefale det.

Vi ser gerne konkrete eksempler i den videre udvalgsbehandling, men vi er ikke betænkelige

ved det ud fra den argumentation, som fru Barfod kom med.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Per Dalgaard som ordfører.

Per Dalgaard (DF):

Dansk Folkeparti har altid været imod Schengenaftalen med dens åbne grænser som et gyldent tiltag i Europa. Vi argumenterede mod den, for netop åbne grænser vil medføre en øget kriminalitet af f.eks. udenlandske bander, og vi har desværre fået ret. Det viser hverdagen i dagens Danmark med et stærkt øget antal tyverier af forskellig art; taskerøverier, bankrøverier, og hvad ved jeg. Der er nu mennesker, som frit kan krydse den danske grænse.

I forbindelse med bekæmpelsen af terrorismen har Dansk Folkeparti accepteret et nødvendigt samarbejde mellem de europæiske landes politi, specielt når det drejer sig om terrorisme, ikke for almindelige forbrydelser.

Nærværende forslag er en udvidelse af netop denne almindelige kriminalitetsbekæmpelse til nu også at omfatte strafbare handlinger, som kan medføre udlevering. Specifikt er i lovforslaget anført forfalskning og svindel med betalingsmidler, bedrageri udført af organiserede bander, menneskesmugling, hvidvaskning af penge samt handel med nukleare og radioaktive materialer.

Efter vores opfattelse er det salamimetoden, der her anvendes, som vil medføre fratagelse af en lille bid suverænitæt fra dansk retspleje, hver gang EU vil gennemføre en fælles lovgivning, præcis sådan som Dansk Folkeparti tidligere har advaret imod.

Men vi er klar over, at den grænseoverskridende kriminalitet skal bekæmpes, og at det i nogle tilfælde kan medføre, at flere landes politi arbejder sammen. Vi vil under udvalgsarbejdet spørge ind til konkrete eksempler på, om det her nu også er et nødvendigt tiltag.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg har kun et enkelt spørgsmål til hr. Per Dalgaard. Der var disse skrækscenarier, som Dansk Folkeparti i debatterne i forbindelse med Schengens vedtagelse har fremført her i Folketinget: Man ville strømme illegalt over grænserne, og det ville vælte ind, og der var ingen kontrol og det ene og det andet. Men man må vel kunne konstatere, at Schengenaftalen rent faktisk har