

der ønskede at deltage i de fredelige og lovlige demonstrationer, blev stoppet og kontrolleret og ikke sluppet fri før et par dage efter, fordi man først skulle kontrollere hos italiensk politi, om de havde noget ønske om, at man tilbageholdt disse folk yderligere, og om man havde noget på dem.

Her ønsker man så med dette lovforslag en udvidelse af politiets beføjelser til ikke kun at observere mistænkte i det, som fru Elisabeth Arnold kaldte hot pursuit over grænsen, men også i situationer, hvor der ikke er et umiddelbart meget påtrængende behov for at køre over, for man skal jo først for de ikkemistænkte indhente tilladelsen hos det andet lands myndigheder – altså i Danmark hos rigspolitiet – så der ville være tid nok til at få dansk politi til at overtage observationen.

Det fremgår overhovedet ikke af lovforslaget, hvad baggrunden er, hvad det er for nogle konkrete situationer, man mener der gør en sådan ændring af Schengen mulig. Selv Politimesterforeningen undrer sig i deres høringssvar over, hvad baggrunden er. I Justitsministeriets kommentar til høringssvaret fra Politimesterforeningen er der bare en henvisning til, at Belgien, Frankrig og Spanien ønsker en sådan udvidelse.

Men forhåbentlig kan vi så under udvalgsarbejdet i hvert fald få nærmere oplyst, hvad det egentlig er, baggrunden er; få at vide, hvem det er, man vil observere, og i hvilke situationer; få at vide, hvor det er, grænsen går, og hvor det er, man så ikke vil give tilladelse, både når udenlandsk politi søger om tilladelse til at observere i Danmark, og hvis dansk politi skulle have behov for at observere i udlandet; hvad er det så for nogle situationer, dansk politi vil bruge det i, og hvor er det, man ikke vil bruge det?

Det fremgår endvidere af lovforslaget, at ud over at man udvider til at kunne observere ikkemistænkte, har man også tænkt sig at udvide adgangen til at observere mistænkte uden tilladelse fra det pågældende land i forbindelse med forfalskning og bedrageri og hvidvaskning.

Men heller ikke her er der anført noget som helst om, hvad det er for nogle situationer, man forestiller sig i forbindelse med hvidvaskning, hvor det skal gå så stærkt ind over grænsen, så man ikke kan nå at spørge rigspolitiet først. Hvad er det for nogle situationer? Det er der intet om.

Så håber jeg, at vi også kan få oplyst, hvordan efterforskningen egentlig vil foregå, hvis politiet kommer til at gøre noget galt i et andet land eller

gøre noget, som nogle kan sige var galt. Hvis nu Tilst-sagen ikke havde fundet sted i Århus, men på den anden side af grænsen, eller hvis det var betjente fra et andet land, hvem er det så, der står for efterforskningen? Jeg er godt klar over, at der står noget om, efter hvilke regler erstatning finder sted, men hvordan foregår efterforskningen, og hvordan får man nærmere of-fentlighed om det?

Der er mange spørgsmål, der er rejst, men ikke noget som helst er besvaret i de bemærkninger, der ligger. Det er som om, at bare der kommer en anmodning fra nogle Schengenlande om udvidelse af politisamarbejdet, siger man ja, fordi ingen jo kan have noget imod at bekæmpe forbrydelser.

Men hvis ikke vi en gang imellem stopper op og ser på, hvad det er, vi giver politiet tilladelse til, ender vi i politistaten, og derfor er vi altså nødt til at stille krav om, at der i lovforslag om udvidet beføjelse til politi og andre landes politi er noget nærmere anført om, hvad baggrunden er, og hvad det er, man ønsker at bruge det til, for ellers er det jo ren blåstempling, der bliver foretaget, ren gummistempling at sidde i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Fru Line Barfods indlæg gik jo i væsentlig udstrækning på at stille spørgsmål til, hvilke årsager der mon kunne være til, at man ønsker denne udvidelse.

Det har vi så haft lejlighed til tidligere i debatten her at drøfte lidt frem og tilbage, men jeg synes, jeg mangler – og derfor spørger jeg af nysgerrighed – en mere principiel tilkendegivelse fra fru Line Barfod om, hvorvidt hun, hvis nu det lykkedes under udvalgsbehandlingen at sandsynliggøre, at denne udvidelse i højere grad kunne føre til, at man fik pågrebet mistænkte til alvorlige forbrydelser, så ville støtte forslaget.

Kl. 15.50

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det er klart, at hvis det viser sig, at der er nogle begrænsninger, som gør, at det er fuldstændig umuligt at lade et andet lands politi overtage observation af ikkemistænkte, og at man slet ikke kan lave opklaring af grænseoverskridende forbrydelser, hvis ikke man giver udenlandske politifolk mulighed for at foretage observationer