

egentlig skulle have lov at virke, og derfor har regeringen ikke haft planer om ændringer.

Kl. 13.25

Det har man så holdt ministeren op på og sagt, at nu må vi have en forhandling om, hvad der skal ske. Kan vi finde en løsning? Jeg har sagt, at jeg godt vil være med til at se på det, og det er derfor, jeg har indkaldt til forhandlinger dags dato for at se, om vi kan finde en løsning, som Folketinget kan blive enige om.

Men ligesom da vi havde debatten om, jeg tror, det var lovforslag nr. L 34, som vi havde her i salen for et stykke tid siden, var der altså divergerende udtalelser blandt det flertal, der mente, der skulle være noget. Og det er så der, vi må se, om vi kan få enderne til at nå sammen.

Det er ikke vores udgangspunkt, at vi mener, at priserne skal stige. Vi ønsker et liberaliseret elmarked; det har vi fået på skinner på EU-basis på nuværende tidspunkt. Jeg bliver altså hele tiden spurgt, om jeg kan garantere dit og dat, jeg tror, det ville være meget, meget farligt for en minister at stå og garantere priserne på både el og fjernvarme og alt mulig andet. Men det er ikke intentionerne, at priserne på fjernvarme skal blive overvældende, fordi vi får et liberaliseret elmarked, og det er der en vis lovgivning, der håndterer.

Jeg synes, at man tager hul på en debat, som egentlig skulle finde sted i forbindelse med forhandlingerne om, hvordan vi når et slutresultat på det her område. Det er jeg nødt til at sige til parterne. Det er ikke bare noget, jeg siger i dag. Jeg er klar til at forhandle videre om det her spørgsmål for at finde en vej igennem Folketinget, så vi kan få en ordening på det her.

Det var ikke regeringens udgangspunkt, at dette skulle ske, men jeg har jo fået meldingerne fra Dansk Folkeparti, jeg har fået meldingerne fra partierne bag elreformaftalen om, at man ønsker at diskutere det, og det gør ministeren så.

Men jeg vil ikke give garantier det ene og det andet og det tredje sted. Når der indgås aftaler med selskaber, som handles, så er det aftaleparter, det er jura. Jeg vil også i høj grad beflitte mig på, at grundloven overholdes i denne sag her. Det er da vigtigt. Havde det nu drejet sig om andre forsyningsvirksomheder inden for en kommune, så havde det jo ikke rejst sådan en debat, men det er bl.a. på baggrund af, at det er ret store værdier.

Torben Hansen (S):

Jeg takker ministeren for svaret. I starten af sit svar sagde ministeren, at det selvfølgelig var lidt problematisk med den omfordeling kommunerne imellem. Man kunne måske betragte det lige så meget som en omfordeling elkunderne imellem, og så er det i hvert fald et problem, som ligger inden for ministerens ressortområde. Det andet kan man selvfølgelig altid diskutere, og det er jo de kommunaløkonomiske forhandlinger, men det er altså også en omfordeling elkunderne imellem, hvor vi jo kan stå i den situation, at de, der er uden for de heldige kommuner, som det også mange gange er blevet fremhævet her, rent faktisk kan komme til at betale for anlæggene endnu en gang.

Det kunne da være interessant, om ministeren kunne løfte en lille flig af sløret for, hvilke løsningsmuligheder der er, og hvad ministeren vil gøre for at undgå denne her skævvridning elkunderne imellem.

Svend Auken (S):

Det er en sag, det tror jeg ministeren er klar over, der har optaget nogle af os i ganske lang tid dels på grund af alle de principielle spørgsmål, og dels fordi det drejer sig om så gigantiske beløb. Hvis eksempelvis NESA bliver sat til salg, så tæller man jo om et tocifret milliardbeløb, der kommer ud. Det plejer nok at kunne stimulere den politiske interesse med så store beløb.

Vi har fulgt denne her sag meget, meget nøje, og jeg vil gerne udtrykke tilfredshed med, at ministeren nu er villig til at mødes med os og prøve at finde en løsning, men jeg har et spørgsmål: Mener ministeren ikke, at det haster med at finde en løsning?

Og mener ministeren ikke, at det haster med at kunne give et tilfredsstillende svar til de mange mennesker, som enten bor i en kommune, der ikke ejer et elselskab, men hvor deres elselskab bare bliver solgt, eller til en varmekunde, der bliver taget som gidsel i området?

Haster det ikke af de to grunde, altså af hensyn til de principielle samfundsøkonomiske spørgsmål, fordelingsspørgsmål, og af hensyn til de enkelte mennesker? Haster det så ikke med en afgørelse?

Erik Mortensen (S):

Lidt i forlængelse af hr. Torben Hansens spørgsmål om skævvridning imellem elkunderne på tværs af kommunegrænserne, kunne jeg godt tænke mig at spørge ministeren, om ministeren