

se af, at det at komme rockeruvæsenet til livs afhænger af, hvor mange penge der bliver brugt på boligrådgivning. Tværtimod tror jeg, at det, der skal til, er konsekvens og fasthed fra starten.

Mange unge mennesker bliver ved technofester og andre ting fascineret af rockermiljøet og begår måske indbrud eller biltyveri, eller hvad ved jeg, for at tilgodese rockernes behov, og allerede den første gang, et ungt menneske bliver involveret i kriminalitet, skal samfundet vise konsekvens. Der skal ikke være løftede pegefingre og alt muligt andet. Det skal have konsekvens første gang, og det betyder altså, at familierne må inddrages og må stilles til ansvar. Vi må sikre, at de unge mennesker bliver mødt med spørgsmål og i sidste ende også med sanktioner, såfremt det viser sig, at de ikke kan holde sig på den rigtige side af loven. Det tror jeg er noget af det bedste vi kan gøre.

Det er klart, at det kræver en kæmpemæssig indsats af politiet, de sociale myndigheder og skolemyndighederne at sikre, at de unge får nogle fornuftige fritidsinteresser. Men jeg mener bestemt, at regeringen på dette punkt mere end rigeligt har levet op til det, man kunne forvente. Det er en virkelig god handlingsplan, som vi har fremlagt, og jeg mener, at den holder fast i det helt, helt, helt centrale: frem for at fokusere på forklaringer på, hvorfor den unge er blevet kriminel, er hele opgaven at sikre, at det unge menneske bliver lovlydigt igen.

Jeg kan også nå at svare fru Lissa Mathiasen på det spørgsmål, jeg ikke nåede før. Regeringen har allerede gjort mere end rigeligt for at sikre, at Kriminalforsorgen har bedre vilkår. Ud over de penge, der er afsat i forbindelse med forliget på området, har regeringen jo selvstændigt valgt at finansiere 100 nye fængselspladser her i 2003 for at sikre, at det merbehov, der er, både til rockere og for at afhjælpe ventekøen, rent faktisk bliver igangsat, så også her har regeringen allerede taget initiativ.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 1183

7) Til statsministeren af:

**Thomas Adelskov (S):**

»Vil statsministeren kommentere finansminister Thor Pedersens besvarelse af spørgsmål nr. S 674?«

**Thomas Adelskov (S):**

Den 13. november stillede jeg et spørgsmål til finansministeren. Jeg spurgte ham, om han ville være venlig at redegøre for, hvorvidt han havde overholdt sin bopælspligt på Graudebjerggaard i år 2000, samt om han det år havde ansøgt om hektarstøtte.

Finansministeren svarede mig den 20. november og oplyste, at Jordbrugskommissionen for Vestsjællands Amt havde vurderet, at han ikke havde opfyldt min bopælspligt på sin landejendom fra den 1. november 2000. Ministeren havde taget Jordbrugskommissionens afgørelse til efterretning og havde fundet den forståelig, og han oplyste desuden, at han på korrekt måde havde søgt om hektarstøtte i 2000 og modtog hektarstøtte efter gældende regler. Den besvarelse slog jeg mig sådan set til tåls med og havde ingen grund til at sætte spørgsmålstegen ved, indtil jeg af en artikel i Politiken den 16. december blev gjort opmærksom på, at Jordbrugskommissionen sådan set aldrig nogen sinde havde udtalt sig om, hvorvidt finansministeren skulle have overholdt sin bopælspligt eller ikke gjort det fra den 1. november 2000.

Jeg vil simpelt hen spørge statsministeren: Synes statsministeren, det er redeligt, at finansministeren i besvarelser af spørgsmål giver oplysninger til Folketinget, som ikke er i overensstemmelse med det, der rent faktisk er udtalt af Jordbrugskommissionen?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg vil minde om, at Folketinget den 21. januar får lejlighed til at drøfte sagen om finansministerens boligforhold. Det sker nemlig, når forespørgsel nr. F 18 kommer til behandling, og finansministeren har over for mig oplyst, at han inden da agter at udarbejde en samlet redegørelse for sagen.

Jeg finder det rigtigst, at jeg ikke i dag tager forskud på forespørgselsdebatten, og derfor vil jeg heller ikke begive mig ud i en drøftelse af faktiske detaljspørgsmål, som jeg ikke har noget førstehåndskendskab til.

**Thomas Adelskov (S):**

Hr. statsminister, mit spørgsmål er sådan set enkelt og ligetil.

Kl. 14.10

Mit spørgsmål går nemlig på, om statsministeren synes, det er en ordentlig behandling af Folketinget, at finansministeren giver nogle oplysninger til Folketinget om en vurdering, som