

Jordbrugskommissionen ifølge finansministeren har foretaget. Men det viser sig, at Jordbrugskommissionen for Vestsjællands Amt aldrig nogen sinde har udtalt sig om det her forhold, og så synes jeg, det er rimeligt, at statsministeren har en holdning til spørgsmålet her i dag, uagtet der kommer en forespørgselsdebat på et senere tidspunkt. Mener statsministeren, det er rimeligt, at en finansminister giver den slags oplysninger og tager en anden offentlig myndighed til indtægt for synspunkter, som den aldrig nogen sinde har vurderet eller udtalt sig om?

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er lidt overrasket over statsministerens svar, for så vidt jeg har forstået, og det er uimodsagt af avisartikler, har finansministeren afgivet urigtige oplysninger i svaret på det spørgsmål, der er stillet.

Det er ikke sikkert, det er sket med forsæt, men urigtige ser det unægtelig ud til at de er, og derfor vil jeg da bare spørge statsministeren, om han ikke vil bede finansministeren om omgående at meddele Folketinget de rigtige oplysninger. Jeg går nemlig ud fra, at statsministeren har den opfattelse, at hans ministre skal give korrekte oplysninger til Folketinget, og at i det øjeblik, det konstateres, at en oplysning, som er givet af en minister til Folketinget, ikke er korrekt, skal den omgående rettes. Det burde egentlig slet ikke være nødvendigt at stille sådan et spørgsmål, men det er det jo desværre på baggrund af statsministerens afvisning af at besvare det spørgsmål, der er stillet her i spørgetiden.

Så vil jeg gerne sige tak, fordi finansministeren nu åbenbart er til sinds at komme med den skriftlige redegørelse inden forespørgselsdebatten. Det har vi længe arbejdet på at få ham til, og jeg er glad for, at han nu har indset, at det vil være bedst for alle parter.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg har besvaret spørgsmålet fra hr. Thomas Adelskov og kan henholde mig til det, jeg allerede har sagt, og i øvrigt henvise til den redegørelse, finansministeren har afleveret til Folketinget.

Thomas Adelskov (S):

Hr. statsminister: Når Folketingets medlemmer stiller spørgsmål til ministrene efter den specielle § 20-regel, har vi som folketingsmedlemmer en berettiget forventning om, at de oplysninger, vi får fra ministrene i besvarelsen, er korrekte.

Det, jeg sådan set spørger statsministeren om i dag, er: Synes statsministeren, det er redeligt, at der i besvarelsen af spørgsmål nr. S 674 er givet oplysninger til mig og til Folketinget, som ikke er i overensstemmelse med det, Jordbrugskommissionen rent faktisk har vurderet og udtalt sig om? Synes statsministeren, at det er en redelig behandling af Folketinget?

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne gentage, at jeg er glad for, at finansministeren nu har indset, at det er nødvendigt med en samlet skriftlig redegørelse til Folketinget og offentligheden til brug for forespørgselsdebatten. Det er godt, for det giver en bedre forespørgselsdebat på et mere sagligt grundlag, og vi kan alle være tilfredse med, at det skridt nu endelig er blevet taget. Det kan bare undre mig, at det tog så lang tid, før finansministeren traf den beslutning, men lad nu det ligge.

Men det, jeg spurgte statsministeren om, er det helt principielle: Er statsministeren ikke enig med mig i, at når det viser sig, at en minister har givet et ukorrekt svar – og jeg sagde, at det ikke er sikkert, det er sket med forsæt, men det ser jo altså ud til, at det er sket – må det svar omgående rettes, for der må ikke stå forkerte minister-svar i referaterne? Det er jo ikke et spørgsmål om, hvad der skal stå i den redegørelse, det er et helt principielt spørgsmål, der gælder for alle ministre til hver en tid. Det er jeg da gået ud fra indtil dette øjeblik, men jeg kommer da i tvivl, når statsministeren ikke besvarer det meget, meget enkle og meget, meget principielle spørgsmål.

Ole Stavad (S):

Jeg synes, det var et meget overraskende svar fra statsministeren. Han betegner det spørgsmål, hr. Thomas Adelskov har stillet, som et detailspørgsmål, han ikke har noget kendskab til.

For det første: Når det handler om et svar fra en af statsministerens ministre, som åbenbart er forkert og vildledende over for Folketinget, betragtes det åbenbart af statsministeren som et detailspørgsmål. For det andet: Selv om det er et skriftligt spørgsmål, der har givet statsministeren anledning til at indhente de nødvendige oplysninger, giver statsministeren udtryk for, at det er et spørgsmål, han ikke har noget kendskab til.

Kl. 14.15

Jeg mener, statsministeren er en af dem med højest anciennitet her i Tinget, og derfor er jeg