

dybt forundret over, at statsministeren kan udvise noget, nogen godt ville kunne opfatte som en foragt for Folketinget.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan kun sige, at jeg ikke har mere at føje til, hvad jeg allerede har sagt. Der skal være en forespørgselsdebat den 21. januar. Finansministeren vil aflevere en redegørelse til Folketinget inden da, og den må jeg henvise til.

Ole Stavad (S):

Så vil jeg gerne spørge mere generelt: Såfremt det kan konstateres, at ministre i den siddende regering afgiver fejlagtige oplysninger, fejlagtige besvarelser til Folketinget, skal vi så forvente, at det er noget, statsministeren ikke mener, han skal beskæftige sig med, at det er noget, som statsministeren vil betragte som et detailspørgsmål, og at statsministeren ikke anser det for en alvorlig overtrædelse, at der bevidst eller ubevidst, som hr. Keld Albrechtsen siger, afgives forkerte svar? Er det noget, statsministeren ikke mener er alvorligt, men et detailspørgsmål, som han end ikke behøver at undersøge, selv om han har masser af tid til det?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Først vil jeg sige, at når jeg siger detailspørgsmål, så ligger der overhovedet ikke nogen karakteristisk af emnets betydning. Der ligger alene deri fra min side en understregning af, at der er tale om meget konkrete oplysninger, som jeg simpelt hen ikke kan have et førstehånds kendskab til, og derfor må jeg henvise til den redegørelse, som finansministeren selv – han er den eneste, der kan give den – vil aflevere til Folketinget.

Lad mig så slå fast for en ordens skyld, selv om det selvfølgelig ikke burde være nødvendigt, at naturligvis skal enhver minister aflevere korrekte og fyldestgørende oplysninger til Folketinget.

Thomas Adelskov (S):

Det sidste synes jeg var et meget værdifuldt svar fra statsministeren.

Nu siger statsministeren, at han ikke har detailkendskab lige nøjagtig til det her område. Jeg har sådan set stillet spørgsmålet allerede før jul, så der har været rigelig tid til at sætte sig ind i sagerne.

Jeg skal minde om, at dagbladet Politiken den 17. december 2002 faktisk har en meget pædagog-

gisk opstilling af problemets kerne, nemlig at finansministeren tager Jordbrugskommissionen for Vestsjællands Amt til indtægt for synspunkter, den aldrig nogen sinde har haft, og skriver, at den har foretaget en vurdering af hans overholdelse af bopælspligten, som den aldrig har foretaget.

Derfor er mit spørgsmål sådan set, om statsministeren synes, at det er en redelig behandling af Folketinget, at finansministeren afgiver sådan et svar.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg har nu besvaret dette spørgsmål flere gange, og jeg kan henholde mig til, hvad jeg allerede har sagt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1184

8) Til statsministeren af:

Thomas Adelskov (S):

»Vil statsministeren kommentere finansminister Thor Pedersens besvarelse af spørgsmål nr. S 675?«

Thomas Adelskov (S):

Jeg går nok egentlig ikke ud fra, vi får så meget mere ud af det her, for det er rent faktisk ikke et spørgsmål, men to spørgsmål, som finansministeren har givet nøjagtig det samme svar på.

Men jeg kan jo i den forbindelse oplyse statsministeren om, at finansministeren udsendte en pressemeddelelse, som Politiken også refererede den 17. december, hvori han afviser, at han skulle have givet forkerte oplysninger til Folketinget i besvarelsen.

Når nu det er sådan, at jeg også står med en besvarelse fra fødevareministeren, som jeg gerne vil tage en kopi af til statsministeren, hvor fødevareministeren har oplyst mig om, hvorvidt Jordbrugskommissionen for Vestsjællands Amt har udtalt sig om denne her dato 1. november 2000, og at det fremgår, at det har Jordbrugskommissionen ikke gjort, synes statsministeren så fortsat, at det er en sag, han ikke vil kommentere? Både fødevareministeren har været inde og kommentere den, finansministeren selv har været ude med en pressemeddelelse, og der har altså været tid siden den 16. december til at sætte sig ind i sagerne.