

len. En undersøgelse, byggeriet lavede, viste, at der efter deres vurdering i hvert fald er 6.000-7.000 illegalt her i landet netop fra lande, hvor det jo nu bliver legalt at være her fra fra 1. maj 2004.

Man kan jo ikke sige andet, end at hvis der kommer 10.000 mennesker, som alle er i arbejde, så kan det jo godt være, at det også er inden for andre sektorer end landbruget, hvor man ikke mangler, og hvor der ville have været 10.000 danskere, der så havde været i arbejde.

Når vi snakker om finansieringen af det fremtidige velfærdssystem, så er en af udfordringerne jo også at få de danskere, der ikke er på arbejdsmarkedet, ind på arbejdsmarkedet, så de får en chance, og så de betaler skat i stedet for at skulle hæve forskellige former for overførselsindkomster. Så det er jo også en del af at få velfærdssamfundets økonomi til at hænge sammen, og det er et element, som fru Elisabeth Arnold fuldstændig overser i den analyse, hun lige lavede for et øjeblik siden.

Så til fru Charlotte Antonsen omkring overgangsordningen: Jeg synes da, det er fornemt, hvis man laver en overgangsordning, og man så i løbet af den periode finder ud af, at der måske ikke er behov for så lang en overgangsperiode. Så kan man jo bare forkorte den. Så kan man gøre det den vej.

Men det er da bedre at gå den vej end at først se problemerne opstå og så skulle til at gribe ind. Det, regeringen indtil nu har budt ind med, er et forslag til en overvågningsmekanisme, hvor man kan gribe ind, når noget er gået galt, efter 2 år og endda under Kommissionens godkendelse.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Kristian Thulesen Dahl bliver ved med at blande tingene uhjælpeligt sammen. Det, der jo er rigtigt i det, hr. Kristian Thulesen Dahl siger, er, at der f.eks. er kommet illegal arbejdskraft ind i Danmark. Det undergraver danske overenskomster, det er et problem, og det skal vi ikke acceptere. På det punkt er vi tilsyneladende enige, og jeg håber, at den enighed så også rækker til at sikre, at vi f.eks. bevarer retten til eksklusivt aftaler, således at vi også i fremtiden kan have overenskomst.

Det, der bare er det bedrøvelige ved sagen, er, at hr. Kristian Thulesen Dahl så blander den diskussion sammen med diskussionen om Polen og sammen med diskussionen om fuldstændig le-

gal arbejdskraft, der bevæger sig på tværs af grænserne i Europa.

Der vil jeg bare opfordre hr. Kristian Thulesen Dahl til at adskille de to spørgsmål, således at vi kan håndtere det, der virkelig betyder noget, nemlig f.eks. at sikre, at vi ikke har illegal arbejdskraft i Danmark, for det er noget frygteligt noget. Det undergraver velfærdssamfundet. Det er vi jo enige om, det kunne vi måske endda samarbejde om.

Men samarbejdet bliver vanskeligt, når det hele skal pløres sammen med fantastiske skræmmebilleder af, hvad der kan ske, hvis Polen bliver medlem af EU.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Hr. Thulesen Dahl vil lave regler, selv om der ikke er tegn på problemer. Jeg fatter det simpelt hen ikke. Dansk Folkeparti plejer at gøre alt for at bekæmpe bureaukrati og bøvl. Jeg fatter det simpelt hen ikke. Der er ingen tegn på problemer. Vil hr. Thulesen Dahl godt bekræfte, at der ikke er nogen erfaring for, at de tidligere udvidelser har givet nogen massiv indvandring?

Tværtimod kan man jo sige, at vi i Danmark jo har behov for at byde nogle af disse mennesker velkommen, for vi står allerede i dag og mangler nogle typer arbejdskraft, f.eks. inden for sundhedssektoren. Er hr. Thulesen Dahl ikke enig i, at vi står over for nogle store demografiske beslutninger, som omvendt betyder, at vi faktisk har en interesse i, at der i hvert fald kommer nogen hertil?

Når hr. Thulesen Dahl er så bekymret for den illegale arbejdskraft, så vil jeg godt spørge hr. Thulesen Dahl: Jamen er det ikke langt mere løntrykkende med illegal arbejdskraft i byggeriet og i landbruget, end hvis de pågældende medarbejdere kom hertil på normale vilkår? Er chancen for, at de får en ordentlig løn, så ikke betydeligt større, end den er i dag?

Kl. 16.15

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først til hr. Keld Albrechtsen. Altså det er jo selvfølgelig en spøjs tankegang, at hvis man gør noget, der er ulovligt, kan man anskue det fra to vinkler. Enten kan man sige, at det vil vi ikke finde os i, det vil vi gøre noget imod, og det gør vi så; så vi tager forbyrderen og spærre vedkommende inde eller gør et eller andet. Eller også kan man selvfølgelig lovliggøre forbyrder-