

så lad os tale om: Hvad er det, der skader så meget?

For der er også noget paradoksalt i, at man siger, at de er så skadelige, og så samtidig roser formandskabet. Mig bekendt har de danske undtagelser ikke skadet det danske EU-formandskab. Tværtimod lykkedes det jo formandskabet at komme ganske, ganske godt igennem med dets synspunkter, også selv om der er de undtagelser. Så det hænger slet ikke sammen, når man siger, at de er så frygtelig skadelige. Men lad os diskutere det åbent, men ud fra nogle indholdsmæssige præmisser.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Nu var hr. Holger K. Nielsen jo selv inde på, at SF måske gerne ville diskutere forbeholdene, hvis der var nogle reelle indholdsmæssige forandringer. Nu er det jo sådan, at de sidste 10 år – snart mere end 10 år – er en periode, hvor der er sket meget i Europa. Der går jo ikke noget af nogen politikere ved at sige til befolkningen: Ja, det var rigtig dengang. Det var vigtigt, at Danmark holdt fast i EU-medlemskabet, og at vi fik nogle stopklodser, som kunne beskrive, hvor vores grænser gik for, hvor langt vi kunne gå. Men hvis der så rent faktisk indtræder nogle ændringer i de 10 år, er det fair nok at sige, at nu må vi have disse forbehold afskaffet, for tiden er en anden, og der er helt andre ting nu.

Jeg mindes altså, men jeg vil gerne have hr. Holger K. Nielsen til at bekræfte det, at en ordfører fra SF, forsvarsordføreren hr. Villy Søvndal, har sagt, at man gerne ville have reformuleret forsvarsforbeholdet. Var det så ikke rimeligt at sige, at EU's forsvarsforhold har udviklet sig på en sådan måde, at det danske forsvarsforbehold faktisk er til hinder for, at vi kan udføre en opgave, vi meget gerne vil være med til?

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg er gået på talerstolen i samme ærinde som fru Elisabeth Arnold, for jeg mindes også en forsvarsordfører, måske også en partiformand, der på et tidspunkt var åben over for at reformulere det danske forsvarsforbehold. Det var i foråret sidste år, at ledende SF'ere var ude med sådanne meldinger, og det skal jeg overhovedet ikke skose SF for. Det synes jeg er helt fair.

Vi har jo så faktisk i Kristeligt Folkeparti taget den debat og er senest på vores landsmøde i november måned nået frem til, at vi finder, at der

er så stærke argumenter for at ophæve forsvarsforbeholdet, at vi nu har fremsat et beslutningsforslag herom i Folketinget.

Derfor vil jeg godt spørge, om ikke hr. Holger K. Nielsen og SF vil være med til at gå i spidsen for en sådan debat, om ikke også SF vil formulere sig mere præcist, end man hidtil har gjort, lige præcis omkring forsvarsforbeholdet. For hvis det sker, så tror jeg, at SF og Kristeligt Folkeparti ikke mindst kan være med til at undgå den alt eller intet-afstemning, som jeg ellers tror er strategien fra regeringspartierne og andre partiers side, det big bang, som jeg er enig med hr. Holger K. Nielsen om at advare imod.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jo, men jeg afviser ikke at diskutere det. Det var også det, jeg sagde fra talerstolen lige før. Men hvis det skal have mening, er vi også nødt til at se det i en sammenhæng: Hvad er det for en sikkerhedspolitik, EU skal føre? Og hvilken sikkerhedspolitik mener Danmark, at EU skal føre?

For enhver ved jo, at når det drejer sig om forsvarspolitikken, er der jo stadig væk kræfter i EU, især den franske regering, der har nogle ambitioner om, at EU skal spille en militær rolle i forhold til USA. Man vil give USA et militært modspil, men det mener jeg er en forkert strategi. Jeg mener, at EU skal have en stærkere sikkerhedspolitisk rolle, men ikke på det militære område, for det vil være meningsløst. Vi kan ikke matche USA militært og skal det heller ikke.

Kl. 16.45

Hvad er det så for opgaver, EU skal beskæftige sig med? Hvis det indgår i en ny europæisk sikkerhedspolitik, at man skal kunne påtage sig fredsbevarende opgaver af mindre omfang, er vi da villige til at gå med til det. Men vi ønsker stadig at have en stopklods for den egentlige EU-hær, som den franske regering ønsker, og det er derfor, vi er nødt til at føre denne debat langt mere konkret og langt mere nuanceret end bare at sige, at vi skal have forsvarsundtagelsen væk. I hvilken sammenhæng skal den væk? Hvad er det, vi kommer til at deltage i, hvis den kommer væk? Det er den debat, vi godt vil kvalificere lidt mere.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Vi får lejlighed til at tage en mere kvalificeret debat om specielt forsvarsområdet, når Kristeligt