

hvis ikke EU selv også kan lave fredsskabende og fredsbevarende aktioner.

Vi har politimissioner, vi har den civile krisestyring. Her er vi med, men vi synes også, at sådan som vi jo f.eks. er med i Afghanistan, skulle vi også gerne kunne være det i Europa. I Afghanistan er vi det som NATO-land.

Omkring EU's fremtid kan jeg tilslutte mig det, som statsministeren sagde. Jeg skal ikke gentage det. Der er faldet nogle væsentlige betragtninger her, men som jeg har sagt før, er det nu helt afgørende, at vi sørger for, at EU er i stand til at fungere med 25 og til sidst med 35 lande.

Vi skal selvfølgelig også i gang med diskussionen om, hvor grænserne går, for da jorden er rund og vi hele tiden får nye naboer, vil det til sidst være alle lande, der er med i EU, medmindre vi laver nogle grænser. Efter min opfattelse går grænsen ved Rusland, men det kan vi diskutere. Rusland er med i Europarådet. Men jeg mener ikke, at EU kan gå helt til Vladivostok. Det er ting, der er åbne for debat, men også det skal vi jo igennem i fremtiden. Hvor er så egentlig endemålet for EU? Island, Norge? Klart! Balkan? Klart!

Til sidst til hr. Keld Albrechtsen om GMO'erne, og det er mere for historieskrivningens og verifikationens skyld og af hensyn til dem, som måtte se med uden for dette lokale: Der er faktisk et væsentligt fremskridt inden for GMO'erne. Der er vedtaget sporing, godkendelse og mærkning af genmodificerede fødevarer og foder. Dertil kommer så inden for et parallelt område, at der er foretaget forbedret mærkning af fødevarer i al almindelighed til gavn for forbrugere og ikke mindst til gavn for de forbrugere, der også er allergikere.

Så jeg synes faktisk, vi nåede et pænt stykke, og jeg er taknemlig for, at Folketinget anerkender det, og jeg takker igen for samarbejdet.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne takke statsministeren for at have forholdt sig til de emner, han gjorde i sin besvarelse både i forhold til Tyrkiet og i forhold til det med den vandrede arbejdskraft.

Men jeg er i sandhed meget uenig med statsministeren, når statsministeren kan formulere det som en ubetinget fordel for Danmark med hensyn til at finansiere den fremtidige velfærd, at der kommer arbejdstagere fra f.eks. Polen til Danmark. Det forudsætter jo lige præcis, at det

er på et område, hvor der i dag ikke findes dansk arbejdskraft, for hvis det er på et område, hvor vi i forvejen har dansk arbejdskraft til rådighed, er det jo netop ikke en ubetinget fordel, at der kommer arbejdskraft udefra.

I dag er det jo så fornemt, at en virksomhed, som efterspørger arbejdskraft, som man ikke kan finde i Danmark, via det lokale arbejdsmarkedsråd kan få tilladelse til at hente arbejdskraften udenlands. Det gælder f.eks. dem på Fyn, der har behov for bærplukkere om sommeren og derfor får lov til at tage polakker hertil. Men i det omfang den danske arbejdskraft findes, f.eks. på overførselsindkomst, kan man ikke, for så er det vigtigere netop af hensyn til at finansiere den fremtidige velfærd at få de mennesker i Danmark, der i dag får overførselsindkomst, i arbejde, så de lige præcis undgår at skulle have overførselsindkomst, men tværtimod kan betale skat af en arbejdsindtægt.

Jeg går også ud fra, at når regeringen har nedsat et udvalg, der skal belyse, hvilket pres der kan komme bl.a. på de sociale velfærdsordninger, er det også, fordi regeringen et eller andet sted anerkender, at der kan ske noget.

Kl. 17.55

Nu har jeg og Dansk Folkeparti sammen med regeringen været i gang med at sanere råd, nævn osv., fordi vi ikke ønsker at have råd, nævn, udvalg osv., der er nytteløse og ikke har et ordentligt arbejdsindhold. Så jeg går ud fra, at når man nedsætter et udvalg her før jul, der skal se på de her ting, er det selvfølgelig, fordi man godt er klar over, at der kan komme problemer. Jeg er glad for, at man har sat et arbejde i gang om det, og jeg ser frem til resultaterne af det udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Udenrigsministeren var inde på spørgsmålet om mærkning af gensplejsede fødevarer og hævdede, at man havde vedtaget gode regler om mærkning. Men det, ministeren jo glemte at sige, var, at man faktisk vedtog regler, der gør, at kød, æg og mælk ikke i fremtiden skal mærkes. Det sker endog på baggrund af, at dette kæmpe hul i mærkningsreglerne kun kunne gennemføres, fordi Venstres gruppe i Europa-Parlamentet stemte imod den officielle danske holdning til det spørgsmål og dermed var med til at underminere den danske position i Ministerrådet.

Man kunne have undgået det her i efteråret ved at skyde spørgsmålet til hjørnespark, men