

simpelt hen ikke er tid til det. Og hertil kommer så, at flere af høringssvarene peger på, at Den Centrale Videnskabetiske Komité vil komme til at behandle de sager alligevel, men nu som ansøgninger.

Der forekommer os altså at være både kerner og avner i forslaget, og jeg vil se frem til en nærmere klaring ved udvalgets drøftelse med ministeren.

#### **Else Theill Sørensen (KF):**

Det Konservative Folkeparti ønsker, at de vilkår, lovgivningen fastsætter for biomedicinsk forskning i Danmark, skal være smidige og operationelle, uden at den etiske forsvarlighed sættes over styr.

Som lovforslaget også viser, er der mange hensyn at tage, når der skal opstilles regler for bedømmelse af biomedicinske forskningsprojekter. Projekterne skal naturligvis være videnskabetisk forsvarlige. Derudover er det helt afgørende, at de forsøgspersoner, der deltager, skal beskyttes på alle tænkelige måder, samtidig med at regelsættet skal give mulighed for udvikling af ny værdifuld viden til gavn for både nutidens og fremtidens patienter.

Som anført i fremsættelsestalen er lovforslaget udformet med baggrund i de anbefalinger, der er givet i betænkning nr. 1413 om de videnskabetiske komiteer. Og det er samtidig en gennemførelse af et EF-direktiv om god klinisk praksis i dansk ret.

Med forslaget vil den i forvejen gældende regel om, at ansøgninger om visse typer forskningsprojekter skal behandles efter maksimalt 60 kalenderdage, komme til at omfatte samtlige forskningsprojekter, der involverer biomedicinske forsøg på mennesker. Det anser vi som en væsentlig forbedring.

Herudover finder vi det betryggende, at EF-direktivets særlige beskyttelseskrav over for bl.a. mindreårige indføres for alle typer af forsøg, samt som det også har været nævnt af flere andre, at ministeren har mulighed for at meddele dispensation fra den almindelige tidsfrist i forbindelse med ansøgning om forskningsprojekter, hvor der må tages tungtvejende etiske hensyn.

Vi er også godt tilfredse med, at der nu åbnes mulighed for at honorere det store arbejde, som medlemmerne af de regionale komiteer udfører. Det er helt afgørende, at arbejde af den art udføres engageret og samvittighedsfuldt. Og det er jeg sikker på at det bliver, men så er det også ri-

meligt med en kontant påskønnelse. Det kan næppe dække den arbejdsindsats, der bliver udført, hvis den skal gøres op i timer, men det er en anerkendelse, som medlemmerne af de videnskabetiske komiteer fortjener.

KI. 10.15

Sammenfattende er det vores vurdering, at forslaget er en klar forbedring af rammerne for biomedicinsk forskning, samtidig med at de fornødne redskaber til varetagelse af etiske hensyn er indarbejdet. Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget.

#### **Anne Grete Holmsgaard (SF):**

SF er positiv over for det fremsatte forslag. Og jeg vil godt sige, at med de ændringer, der er kommet ind, fra forslaget blev sendt i høring i oktober og til det forslag, vi behandler i dag, synes vi, der er sket nogle forbedringer. Bl.a. at vi er glade for, at det også er kommet ind i formålsparagraffen, at projekterne skal gennemføres på et videnskabetisk forsvarligt niveau.

Jeg vil dog godt sige, at forslaget har været lidt svært at finde rundt i i forhold til de mange og meget grundige kommentarer, der er kommet fra de høringsberettigede eller i hvert fald fra de fleste af de høringsberettigede parter.

Jeg er lidt ærgerlig over, at der ikke i selve lovforslaget er indeholdt en sammenligning af den nuværende lovtekst og det forslag, der er fremsat. Det ville have gjort det noget lettere at styre rundt i alle kommentarerne.

Vi har nogle enkelte punkter, som jeg godt vil fremdrage her. Det første af dem er, at vi finder, at den formulering, der er brugt, med, at lægmedlemmer ikke kan have tilknytning til sundhedsprofessionerne, er for bred. Den er formuleret så bredt, at det udelukker urimelig mange fra at kunne blive udepeget som lægmedlemmer. Vi er naturligvis enige i, at der skal være lægmedlemmer. Men vi mener, at vi bør arbejde med at finde en klarere definition, som holder sig til, at lægmedlemmer ikke kan komme direkte fra de områder, hvor man forsker i biomedicin. Det er det ene problem.

Det andet problem, hvor jeg godt vil starte med at sige, at vi i hovedsagen er enige, handler om, hvad Den Centrale Videnskabetiske Komité kan, og hvad den ikke kan.

Vi er glade for, at det er blevet muligt at suspendere behandlingen i en periode, for vi står jo over for et antal nye teknologier og vil blive mødt med nye teknologier igen, hvor det er fantastisk vigtigt, at vi er helt sikre på, at der er bag-