

vi er et fremskridt og en forbedring for de enkelte forsøgspersoners situation.

Det kan også være positivt – det er det sikkert – at lovforslaget lægger op til en mere forudsigelig sagsbehandling og også en mere ensartet behandlingstid. Men vi mener, at vi i hvert tilfælde bør overveje endnu en gang, om de regionale videnskabsetiske komiteer ikke skulle forelægge principielle spørgsmål for Den Centrale Videnskabsetiske Komité i forbindelse med konkrete ansøgninger. For det kan være med til, hvis det ikke kan lade sig gøre, at forringe mulighederne for en grundig bedømmelse af forskningsprojekter.

Det er et af de områder, vi vil se nærmere på under udvalgsarbejdet; men vi mener, at det her er en forbedring af området, og vi er positive over for forslaget.

#### Videnskabsministeren (Helge Sander):

Først og fremmest vil jeg gerne sige tak for ordførerindlæggene og vil gerne sige, at når det i dag er muligt, at vi sådan, kan man sige, generelt er meget enige om, hvor vi skal hen med det her lovforslag, så synes jeg, der er god grund til at takke de mange, som har gjort et kæmpe arbejde, ikke mindst omkring udarbejdelsen af betænkning nr. 1413, hvor der er gjort et ganske grundigt forarbejde, men også ordførerne, som jo for manges vedkommende har lagt meget arbejde i det, inden vi er kommet frem til udarbejdelsen af selve lovforslaget.

Kl. 10.30

Men det er klart, at der selvfølgelig står nogle områder tilbage, som det blev påpeget fra flere ordførere, hvor vi nok må tage en omgang i udvalget, inden vi kan komme frem til en endelig vedtagelse. Jeg vil selvfølgelig give tilsagn om her, at fra ministeriets side skal vi side gøre vores yderste for at svare på de spørgsmål, selv om nogle af dem jo er ganske vanskelige, og andre er bundet op på EF-direktivet, som det også blev fremført fra flere ordføreres side.

Jeg tror, at hovedparten af de spørgsmål, der blev rejst, vil egne sig bedst til udvalgsbehandling, men jeg vil gerne komme ind på i hvert fald ét spørgsmål, som mange ordførere rejste, og som også er blevet nævnt i flere af høringssvarene. Det er spørgsmålet om, at ikkefagkyndige medlemmer af komiteerne ikke må have tilknytning til sundhedsområdet. Eksemplet med sygeplejersker er blevet brugt ganske illustrativt, og jeg kan godt se, at de pågældende sygeplejersker jo ikke kan være fagkyndige, kan man sige,

men modsat heller ikke være lægmedlemmer, altså ikkefagkyndige.

Det vil give problemer nogle steder. Det er jeg slet ikke i tvivl om, og derfor vil jeg foreslå, at vi tager endnu en runde og ser, om vi måske kan lave en mere specifik opdeling af sundhedspersonalet, som jeg tror fru Anne Grete Holmsgaard var inde på i sit indlæg. Vi har vurderet spørgsmålet, og det, der står i lovforslaget, tager udgangspunkt i EF-direktivet. Men lad os også kigge på det under udvalgsbehandlingen, som jeg ser frem til.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### Afstemning

##### Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Videnskab og Teknologi. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 48:

##### Forslag til folketingsbeslutning om afviklingen af de nukleare anlæg på Forskningscenter Risø.

Af videnskabsministeren (Helge Sander).  
(Fremsat 28/11 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

##### Flemming Damgaard Larsen (V):

Venstre støtter beslutningsforslaget om afvikling af de nukleare anlæg på Forskningscenter Risø.

Da det i 2000 blev besluttet at tage den største reaktor på Risø, nemlig Reaktor 3, ud af drift på grund af begyndende tæring, og de to andre reaktorer på Risø blev taget ud af drift i henholdsvis 1975 og 2001, er der ikke nogen mening i at have disse døde anlæg stående længere, også fordi de samtidig giver miljømæssige problemer.