

den deponering, som jo er særlig omkostningsfyldt og skal omgærdes med særlige sikkerhedsforanstaltninger, bliver en, der sker i Danmark. Altså hvis udgangspunktet er, at en international løsning nødvendigvis må indebære, at det skal være et andet sted end i Danmark, så er vi meget negative over for den på forhånd, og så tror vi ikke på, at det bliver en løsning, der er anderledes end almindelig eksport.

Kl. 10.55

(Kort bemærkning).

**Per Dalgaard (DF):**

Jeg vil gerne spørge fru Anne Grete Holmsgaard, om hun har gjort sig nogle tanker om, hvilke faciliteter der skal opbygges, hvis det radioaktive affald skal deponeres på overfladen. Det er jo ikke almindeligt affald, som man f.eks. kan have det på en losseplads. Jeg forestiller mig, at der i hvert fald skal være en form for hegn omkring det. Der skal være en form for overvåget adgang til det pågældende område, hvor man har sådan noget radioaktivt affald – altså en konstant, vedvarende politimæssig eller militær overvågning af et sådant areal, hvor man på overfladen vil opbevare sådan noget.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg vil da gerne sige til hr. Dalgaard, at det har jeg da bestemt gjort mig overvejelser om, og i hele det meget fyldige materiale, der ligger som baggrund for det beslutningsforslag, vi behandler her, er der jo også masser af overvejelser om det.

Jeg har bl.a. gjort mig den overvejelse, da jeg besøgte anlægget i London som del af Videnskabsudvalgets rejse i februar eller marts i 2002, hvor det lav- og mellemradioaktive affald er deponeret i tønders, sådan at det er klart, hvad der ligger hvor, og sådan, at man kan komme til det. Jeg mener da, det vil være fornuftigt at have den del af depotet struktureret sådan, at man har det lavradioaktive affald, som henfalder først, yderst, så man kan fjerne det efterhånden.

Med hensyn til det højradoaktive kræver det selvfølgelig nogle helt særlige beskyttelsesforanstaltninger, men jeg mener, det er vildt overdimensioneret, hvis hr. Dalgaard mener, at der skal militær bevogtning til det lav- og det mellemradioaktive affald. Det skal selvfølgelig deponeres meget forsvarligt, og det skal selvfølgelig være indhegnet, og det skal være struktureret systematisk.

Med hensyn til det højradoaktive kommer vi så til et område, hvor det kunne være et mål for f.eks. terrorister, og hvor det kan anvendes til noget andet, f.eks. til at udvikle atombomber med. Det kan det lav- og mellemradioaktive affald jo ikke.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Martin Lidegaard som ordfører.

**Martin Lidegaard (RV):**

Da Det Radikale Venstres ordfører ikke kan være til stede, skal jeg hermed fremføre følgende på vegne af partiet:

Det er længe siden, der blev forsket i kernekraft på Risø. Det Radikale Venstre støtter forslaget til en endelig afvikling af det nukleare anlæg på Risø og oprettelsen af et dansk slutdepot for radioaktivt affald. De grundige forberedelser bag forslaget gør Det Radikale Venstre trykke ved, at det videre arbejde med nedlukningen sker på ansvarlig vis.

Med hensyn til det såkaldt lav- og mellemaktive affald er det vigtigt for Det Radikale Venstre, at placeringen af slutdepoterne granskes nøje, så den mest hensigtsmæssige geografiske placering af depoterne sikres og også gerne med et sæt af principper bag.

Vi noterer os, at det farligste affald transporteres til USA til opbevaring i deres store depoter, men ikke desto mindre er offentlighed i hele processen af stor vigtighed, så der ikke dannes myter om placeringen af det atomare affald.

Det er også svært at lade være med at benytte anledningen til at glædes over, at vi ikke har et større problem, end vi har. Dengang tilbage i starten af 1970'erne, hvor man startede forskning på Risø, diskuterede man jo, om man i det hele taget skulle have atomkraft i Danmark. Dengang var en ofte fremført argumentation fra tilhængernes side: Problemerne løser sig med tiden. Vi finder teknologiske løsninger, så lad os bare smække affaldet ned, og så vil tiden løse problemerne for os. Det er 30 år siden.

Der eksisterer i dag stadig væk ikke ordentlige teknologiske løsninger. Jeg siger det kun, fordi man en sjælden gang imellem rent faktisk møder politikere, der mener, at atomkraft er en bæredygtig løsning. Når man betænker, hvor dyrt det bliver for os at løse bare dette lillebitte problem, og hvis man regner den udgift med ind, når man skal til at vurdere forskellige energiformer over for hinanden, så tror jeg, vi skal