

praksis, som på grund af bureaukrati og ulogiske skatteregler besværliggør investeringer i investeringsforeningerne med få medlemmer. Dermed hæmmes samtidig kapitaltilførslen til udviklingsvirksomhederne.

Dansk Folkeparti vil gerne være med til at skabe bedre betingelser på området og kan derfor støtte begge lovforslag.

Else Theill Sørensen (KF):

Ja, det er jo to meget tekniske og meget indviklede forslag, vi behandler her, men til gengæld er formålet både ædelt og enkelt, nemlig at sørge for, at pensionsbranchen får bedre muligheder for at tilføre kapital til mindre, innovative virksomheder.

Den tilførsel af kapital, som giver mulighed for en værdiskabelse i samfundet, bl.a. også fordi der er et større afkast i de små innovative virksomheder, vil også være til gavn for pensionsopsparerne. Det vil også give en øget beskæftigelse i samfundet, fordi disse virksomheder fremmes. Alt det er til gavn for alle i det danske samfund. Det er et formål, som vi meget gerne vil støtte, og derfor støtter vi begge forslag.

Morten Homann (SF):

Disse to forslag, som drejer sig om at gøre det praktiske arbejde omkring investering i specielt mindre udviklingsvirksomheder lettere at organisere, synes vi i SF grundlæggende kan være en meget god idé, hvis det kan være med til at øge investeringerne i udviklingsvirksomheder. Hvis det kan være med til at gøre livet lettere i investeringsprocessen, synes vi, det er meget positivt.

Der er dog nogle enkelte ting, som vi synes skal afklares yderligere under udvalgsarbejdet, inden vi kan give vor endelige tilslutning til forslagene.

Som det fremgår af selve lovforslagene, er begge forslagene tænkt som i udgangspunktet at være proveneutral og uden administrative merbelastninger for det offentlige.

I høringsvarene bl.a. fra Københavns Kommune sættes der spørgsmålstegn ved, om det i virkeligheden er så administrativt simpelt. Det synes jeg er væsentligt at få gjort klart, for der er ikke nogen gevinst i det her, hvis det viser sig, at man ender med at få en administrativ merbelastning ud af det.

Tilsvarende er det også klart, at der er nogle internationale forhold, som jeg synes skal afklares helt entydigt, før forslagene kan vedtages.

Endelig synes vi i SF, det er lidt tankevækkende, at man kan lave foreninger med kun et enkelt medlem. Det er selvfølgelig ganske forståeligt, at flere virksomheder kan slutte sig sammen om at lave sådan en investeringsforening, men hvad årsagen er til, at en enkelt virksomhed skal kunne lave en forening for at kunne investere, synes jeg fortaber sig lidt i tågerne. Til gengæld kunne man så frygte, at det giver nogle muligheder for at lave spekulation i det her, og det er jo ikke meningen.

Men såfremt vi kan finde en ordentlig løsning, hvor det her kan være med til at fjerne nogle administrative byrder og øge investeringerne i udviklingsvirksomheder, vil vi forholde os meget positive til det i SF.

Kl. 15.00

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Formålet med lovforslag nr. L 112 er i skattemæssig henseende at tillade fåmandsforeninger, og formålet med lovforslag nr. L 113 er at fremme kapitalinvesteringer i mindre, innovative virksomheder via særlige investeringsforeninger med få medlemmer.

Jeg skal sige kort, at Enhedslisten for så vidt er positivt indstillet over for pensionskassernes muligheder for at investere i mindre virksomheder og også over for samarbejde på tværs om f.eks. det administrative arbejde. Det er en god idé.

Men i Enhedslisten er vi modstandere af skattehuller og deraf følgende kreative tiltag, som vi gang på gang må se bliver sat i system. Vi bliver mistænksomme, når man i bemærkningerne til lovforslaget så godt som erkender, at der *kan* spekuleres voldsomt i selskabsformer og udskydelse af skatten.

Vi bliver mistænksomme, når man ved fremsættelsen af et lovforslag finder det nødvendigt at dæmme op for kreative misbrugsmuligheder allerede fra starten ved at arbejde med værneregler. Det betyder, at man ikke har gjort arbejdet godt nok.

Som nævnt har vi intet imod, at investeringsvilkårene for pensionskasserne revideres og forbedres, men vi kan ikke støtte forslag, der samtidig åbner op for spekulation og muligheder for filflerier.

Så medmindre det kan godtgøres, at dette ikke er tilfældet, inden tredjebehandlingen af