

schersgade i Løgstør kommune. Man anmodede om samtykke til opsætning af forbudsskilt C 23 med undertavle U 20.2 »ærindekørsel tilladt«. Begrundelsen herfor var, at en del lastbiler fejlagtigt kørte ind i området, og at området på Kanalvejen ved Løgstør Museum er smalt og trangt.

Samtykke blev givet herfra i brev til kommunen den 30. oktober 2001.

I brev af 10. juni 2002 til dette embede forespurgte tidligere kommunaldirektør Jesper Gorst-Rasmussen bl.a. om hjemmelen til, at skolekørsel med lastbiler måtte foregå i ovennævnte område, hvor (alene) ærindekørsel var tilladt, og om det var korrekt, som han havde fået oplyst, at de motorsagkyndige ved Løgstør politi havde legitimeret denne kørsel.

I brev af 13. juni 2002 oplystes Jesper Gorst-Rasmussen om, at der ikke var givet dispensation til skolekørsel med stor vogn på området.

I breve af 2. og 4. juli 2002 beskrev Jesper Gorst-Rasmussen derefter en skolekørsel samt en køreprøvekørsel og tilkendegav et ønske om, at politiet nu skulle gribe ind, især over for egne køreprøvesagkyndige.

I brev af 10. juli 2002 til Jesper Gorst-Rasmussen oplystes herfra, at det var embedets opfattelse, at skolekørsel ikke hører under definitionen på ærindekørsel, og at jeg havde kontaktet bilinspektionen, idet det var køreprøvesagkyndige herfra, der forestod køreprøver til storvogn.

I forbindelse med samtale med bilinspektøren omkring ovennævnte gjorde denne opmærksom på, at man fra de køreprøvesagkyndige og kørelærernes side ikke var enige i, at man ikke kunne betegne det som et ærindekørsel, når man skal lære eller prøve en elev på et sådant område. Samtidig gjorde bilinspektøren opmærksom på, at med den indskrænkning i køremulighederne, der var sket i Løgstør, ville det være vanskeligt at gennemføre såvel køreuddannelse som køreprøve. Efter aftale med bilinspektøren blev det bestemt, at der skulle rettes henvendelse til vejbestyrelsen med henblik på et møde for herigenem at finde en løsning på problemet. Dette blev Jesper Gorst-Rasmussen ligeledes orienteret om i et brev af 10. juli 2002.

I brev af 3. september 2002 beklagede Jesper Gorst-Rasmussen igen kørsel med skolevogn.

I brev af 5. september 2002 orienteredes Jesper Gorst-Rasmussen om, at førnævnte møde nu havde fundet sted, og at det var blevet besluttet, at de opstillede skilte ville blive dækket til, idet vejbestyrelsens hensigt med skiltningen

var, at uvedkommende skulle hindres adgang til området for at skåne en ny belægning. Det havde ikke været vejbestyrelsens hensigt at fjerne muligheden for borgerne i Løgstør for fortsat at kunne modtage køreundervisning samt gå op til køreprøve i Løgstør.

På et møde med kørelærerne, bilinspektøren, borgmesteren og politiinspektøren den 23. september 2002 blev det endelig besluttet at fjerne skiltene, og samtidig blev det fra køreskolerens side lovet, at man ville begrænse skolekørslen i weekenderne.

Beslutningsprocessen i sagen har efter min opfattelse fundet sted med skyldig hensyntagen til lokale interesser, men jeg er opmærksom på, at udfaldet ikke er blevet, som Jesper Gorst-Rasmussen kunne have ønsket.

Det er korrekt, at Løgstør politi ikke har gennemført en målrettet indsats mod den nævnte færdselslovsovertrædelse, idet opfattelsen her var den, at vejbestyrelsen med politiets samtykke ikke havde haft til hensigt at vanskeliggøre kørsel med skolevogn ved opsætning af ovennævnte skiltning, og at problemet skulle løses på anden måde.«

### Spm. nr. S 701

Til indenrigs- og sundhedsministeren (20/11 02) af:

**Line Barfod (EL):**

»Finder ministeren det tilfredsstillende, at tilsynsrådet fem måneder efter ministeriets anmodning (jf. endelig besvarelse af spørgsmål nr. S 2826) endnu ikke har grebet ind over for Farum Kommunes ulovlige udlicitering af sekretariatsbetjeningen af vurderingsrådet og skatteenævnet til en privat virksomhed, og vil ministeren tage initiativer til at fremskynde, at tilsynsrådet bringer ulovlighederne til ophør?«

### Begrundelse

Udliciteringen fandt sted i 1999. Allerede i maj 2000 konstaterede Told- og Skattestyrelsen, at der var tale om en ulovlighed (jf. skatteministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 583). I over to år har tilsynsrådet, Skatteministeriet og Indenrigsministeriet accepteret, at Farum Kommune