

som spørgeren bekendt går til Sundhedsstyrelsen. Spørgeren vil gerne vide, hvorfor der ikke bliver fulgt op på denne sag på baggrund af de mange presseskriverier.

Svar (27/12 02)

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg har indhentet en udtalelse fra Sundhedsstyrelsen, som jeg kan henholde mig til:

»I forbindelse med ændringen af centralstyrelsesloven den 1. juni 2000 blev der indført nye muligheder for at regulere autoriserede sundhedspersoners faglige adfærd. Lovændringen betød blandt andet, at Sundhedsstyrelsen fik mulighed for at påbyde ændring af en kritisabel faglig adfærd i de tilfælde, hvor en læge har fået kritik af Patientklagenævnet enten flere gange for den samme slags virksomhed eller i form af en enkeltstående alvorlig kritik.

Som en konsekvens af lovændringen har Sundhedsstyrelsen etableret en løbende overvågning af Patientklagenævnets afgørelser. Der opereres med to typer af overvågning:

1. *Generel overvågning*

Som alene finder sted i Sundhedsstyrelsen omfattende alle sundhedspersoner som, uanset årsag, indenfor de seneste 3 år er blevet kritiseret af Patientklagenævnet. Overvågningen betyder, at de pågældendes faglige virksomhed automatisk tages op til vurdering i tilfælde af en ny afgørelse fra Patientklagenævnet med kritik af deres faglige adfærd.

2. *Skærpet overvågning*

Hvis den eller de fejl, der er begået, er så alvorlige, at en gentagelse af fejlen må forventes at ville medføre konkrete overvejelser om udstedelse af et påbud om ændring af adfærd, sættes sundhedspersonen under en 12 måneders skærpet overvågning hos såvel Sundhedsstyrelsen som embedslægen. Hvis der i løbet af de 12 måneder ikke kommer flere sager, overføres sundhedspersonen til generel overvågning for yderligere 2 år.

Den skærpede overvågning bevirker, at tilsynsmyndigheden ikke behøver at afvente Patientklagenævnets sagsbehandling og endelige afgørelse, men kan påbegynde den nødvendige

vurdering og sagsforberedelse alene på en begrundet mistanke om væsentligt fagligt svigt, dvs. allerede ved oprettelsen af en ny klagesag i embedslægeinstitutionerne.

Kriteriet for hvilken overvågningsgruppe, der finder anvendelse, afhænger bl.a. af, hvor sandsynligt Sundhedsstyrelsen vurderer, at en ny fejl vil kunne nødvendiggøre en reaktion fra tilsynsmyndigheden. Ved denne vurdering lægges der i første omgang vægt på karakteren af den udtrykte kritik, således at indskærpe af større omhu i fremtidig virke eller grov forsømmelse som hovedregel bevirker, at sundhedspersonen sættes under skærpet overvågning. Sundhedsstyrelsen inddrager imidlertid også andre forhold i sin endelige vurdering, bl.a. fejls karakter og de omstændigheder hvorunder fejlen skete. Endelig indgår en vurdering af de mulige patientsikkerhedsmæssige konsekvenser af en eventuel gentagelse af fejlen.

Det kan oplyses, at en læge som tildeles en § 6 af Patientklagenævnet, fordi vedkommende ikke har været tilstrækkelig omhyggelig og samvittighedsfuld ved sin information, typisk vil overgå til generel overvågning. Ved kritik af læger for mangelfuld information, vil der således som oftest ikke være tale om så alvorlige forhold, at det berettiger til, at lægen overføres til skærpet overvågning.

For så vidt angår den aktuelle sag om Humlegaard kan det oplyses, at Sundhedsstyrelsen på baggrund af en artikel i dagbladet »Urban« den 2. december 2002 samme dag bad embedslægen indlede en undersøgelse af forholdene. Sundhedsstyrelsen er bekendt med, at Lægemiddelstyrelsen ligeledes den 2. december indledte en udredning af de forhold, som er relateret til deres tilsynsområde. De to styrelser har fra starten af sagen koordineret deres udredninger.«

Spm. nr. S 1022

Til integrationsministeren (5/12 02) af:
Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

»Vil ministeren oversende Udenrigsministeriets meddelelse/notat, hvoraf det fremgår, at det er muligt at behandle mennesker, som lider af PTSD, i Kosovo?«