

Spm. nr. S 1021

Til indenrigs- og sundhedsministeren (5/12 02) af:

Jens Peter Vernersen (S):

»Vil ministeren oplyse, om det er korrekt, at en langturschauffør, der kører i udlandet 300 dage om året, kan nægtes folkeregisteradresse i Holstebro, når pågældendes tilknytning og bopæl har været i byen i flere år?«

Begrundelse

Ifølge Lastbilmagasinet's hjemmeside er en 27-årig chauffør nægtet folkeregisteradresse i Holstebro, efter at han har lejet sit hus ud og efterfølgende er flyttet ind hos sine forældre.

Svar (18/12 02)

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

De nuværende regler for registrering af udrejse findes i lov nr. 426 af 31. maj 2000 om Det Centrale Personregister (CPR-loven). Det fremgår af CPR-lovens § 24, stk. 1, at ophold i udlandet over 6 måneder altid skal anmeldes som en fraflytning til udlandet, jf. dog § 24, stk. 5 og 6. Det fremgår endvidere af CPR-lovens § 24, stk. 2, at korte besøg her i landet ikke skal betragtes som en afbrydelse af opholdet i udlandet, så længe vedkommende i det anførte tidsrum sover flest gange i udlandet.

Ved stillingtagen til om en person skal registreres som udrejst, skal der således foretages en konkret vurdering af vedkommendes skiftevis ophold i udlandet og her i landet, herunder om opholdene her er af en sådan længde, at de afbryder det samlede udlandsophold. Jeg har således ikke mulighed for at tage stilling til den konkrete situation, som beskrevet i nærværende spørgsmål. Jeg kan dog oplyse, at en langturschauffør, som overnatter 5 hverdage om ugen i udlandet og tilbringer weekenden her i landet, efter de nuværende udrejseregler i CPR-loven, skal være registreret som udrejst.

Jeg har imidlertid på baggrund af blandt andet den konkrete artikel i Lastbilmagasinet taget skridt til at få ændret CPR-lovens udrejseregler. Jeg overvejer således at lempe reglerne for per-

soner, som af arbejdsmæssige grunde i en periode på mere end 6 måneder overnatter størstedelen af tiden i udlandet, men som i denne periode tilbringer weekender, fridage, ferier og lign. i deres hjem her i landet sammen med deres eventuelle familie (ægtefælle/samlever og børn), således at hjemmet fortsat danner rammen for deres sociale liv. Jeg forventer at fremsætte et lovforslag herom i begyndelsen af det nye år.

Spm. nr. S 1076

Til finansministeren (10/12 02) af:

Jens Peter Vernersen (S):

»Gør ministeren sig ikke skyldig i en direkte vildledning af Folketinget, når han i sin besvarelse af spørgsmål 26 (§ 15 – bilag 10) til Finansudvalget den 6. december 2002 afviser at »den sammensatte marginalskat« er 122 pct. for en folkepensionist med ATP i det i begrundelsen nævnte tilfælde?«

Begrundelse

Ministeren har i sine besvarelser den 28. november 2002 af spørgsmål 3 og 4 (§ 15 – bilag 8) om »ældrechecken« oplyst, at en pensionist med 5.000 kr. i ATP og ret til boligydelse først vil miste retten til »ældrechecken« på 5.000 kr. og derefter vil miste boligydelse i 2004 på 1.100 kr. Pensionisten uden ATP vil derimod opnå ret til såvel ældrecheck som boligydelse – altså et beløb på 6.100 kr. ATP-indtægten på 5.000 kr. reducerer således i, at man fortaber retten til 6.100 kr. Det svarer til en skatteprocent på 122 pct. Ministeren forsøger at dække over denne kendsgerning i sin besvarelse af spørgsmål 26 ved alene at forholde sig til 2003, men ikke medtage ændringerne i boligydelsen i 2004, som er affødt af indkomstforholdene i 2003. Ministeren har således oplyst, at regeringen vil ændre reglerne for udbetaling af boligydelsen for 2004, således at udbetaling af »ældrechecken« i 2003 ikke påvirker boligydelsen i 2004, i modsætning til alle andre former for indkomster som en pensionist måtte oppebære. Herunder andre former for engangsindtægter eller ATP indtægter.