

baseret på sund fornuft, hvor forældrene sagde, jamen vi vil egentlig gerne have det arrangeret sådan, og så betaler vi os fra det.

Som jeg lige husker sagen, fik vi det ordnet sådan, at nu blev det, der i forvejen fandt sted mange steder i praksis og baseret på sund fornuft, bragt i orden, så der er en hjemmel til det. Det synes jeg er et udtryk for, at det er sund fornuft, der præger området.

Lotte Bundsgaard (S):

Nu skal jeg lige være helt sikker på, at jeg har forstået statsministeren korrekt. Det vil sige, at statsministeren ikke er enig med hr. Kristian Jensen i, at det skal være ideologi, der gør, at man går imod tilkøbsydelse. Statsministeren er enig med KL i, at tilkøbsydelser kan være en meget god idé de steder, hvor det offentlige og kommunerne vurderer, at de med fordel kan sælge en ydelse. Det kan f.eks. være til fru Hansen, der får hjemmehjælp eller i daginstitutionerne, hvor man kan tilbyde forældrene tøjvask, eller hvad ved jeg. Hvis det offentlige bedre og mere praktisk skal gøre det, skal det offentlige have lov til at gøre det.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Ja, jeg kan sige, at jeg har en meget praktisk orienteret holdning til det her. Det betyder også, at jeg ikke på forhånd afviser, at der kan være sund fornuft i på visse udvalgte områder at have mulighed for tilkøbsydelser.

Jeg siger så bare, fordi det nu er fru Lotte Bundsgaard, der spørger, at jeg ser det ikke som et mål i sig selv, at det offentlige skal til at overtage en hel masse opgaver, som lige så godt kunne udføres af private.

Men jeg synes altså, at man skal se lidt praktisk på det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er spørgsmålene til statsministeren overstået, og vi går videre til miljøministeren. Den første hovedspørger er fru Elsebeth Gerner Nielsen.

Spm. nr. US 49

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

For nylig kom der en undersøgelse frem, der viser, at vi har et problem med vore vandrør. Overalt i landet bliver der skiftet vandrør ud,

og mange af vandrørene ligger i op til 100 år. Derfor er det selvfølgelig vigtigt, at de vandrør, der bliver skiftet ud, bliver skiftet ud med nogle, som er i orden.

Den pågældende undersøgelse viste, at rørene afgiver en række forskellige stoffer til vand. Det synes jeg er et problem, i og med at vi jo har gjort en hel del for at undgå, at vores vand bliver forurenede med pesticider fra eksempelvis landbruget. Derfor undrer det mig, at vi ikke har en regel om, at det altid er de mest miljøvenlige vandrør, der kan bruges i den danske vandforsyning.

Agter miljøministeren at tage initiativ til at sikre, at det altid er de bedste rør på markedet, vi bruger i vores vandforsyning?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil gerne starte med at sige, at det jo ikke er noget nyt, at plastrør afgiver stof til drikkevandet, og det, jeg også forstår på fru Elsebeth Gerner Nielsen, er, at de krav, der stilles til de rør, selvfølgelig skal være overholdt.

Jeg forstår spørgsmålet sådan, at fru Elsebeth Gerner Nielsen mener, at man burde gå ind i en nøjere vurdering. Hvis vi nu har de regelsæt, og de ellers er opfyldt, og hvis fru Elsebeth Gerner Nielsen og jeg er enige om, at der kan være forskellige jordbundsforhold, der gør, at man ikke må anvende plastrør, men f.eks. skal anvende andre, dyrere rør, så synes jeg, at fru Elsebeth Gerner Nielsen har meget ret.

Det er også derfor, at Miljøstyrelsen er blevet bedt om at undersøge, om der er behov for yderligere tiltag på det her område, for det er selvfølgelig nødvendigt, at vi vælger det mest optimale, når vi skal bruge det til noget så afgørende som vores drikkevand. Det er selvfølgelig altid vigtigt at vælge de optimale materialer, men især her. Jeg tror, vi har den fælles opfattelse, at det er meget, meget afgørende for drikkevandets kvalitet.

Det, vi selvfølgelig skal gøre, er, at vi skal stille de forhold op over for hinanden, hvad det er for en investering, vi er i gang med, og om vi får valuta for pengene. Men jeg er enig, og derfor har jeg også bedt Miljøstyrelsen om at undersøge, om der er behov for, at vi går længere med det her, om vi skal stille yderligere krav, eller hvad der i det hele taget skal gøres yderligere med hensyn til dette.

Jeg mener virkelig, at den debat har været god, og jeg ser frem til resultatet.