

vi vil. Regeringen udfrittes osv., og vi forventer selvfølgelig, at når hr. Buksti så går på talerstolen, ved vi efter at have hørt talen, hvad det præcis er, Socialdemokratiet vil.

Men hvad får vi så at vide? Vi får at vide, at Socialdemokratiet vil komme med et beslutningsforslag, hvormed man vil prøve at udmønte en del af et skatteoplæg, man har lavet tidligere, men at man i øvrigt forbeholder sig ret til, at det kan se anderledes ud end det, man tidligere har præsenteret. Det vil sige, at vi har ikke hørt noget som helst om, hvad det eksakt er, Socialdemokratiet vil på skatteområdet. Vi har bare hørt en masse snak om, at andre ikke kan levere varen, men ikke noget som helst om, hvad Socialdemokratiet vil, bortset fra at der kommer et beslutningsforslag, som man i øvrigt forbeholder sig ret til at lade se ud, som man synes det er fornuftigt på det tidspunkt. Det må altså kunne gøres bedre, må jeg sige til hr. Buksti.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Til det sidste vil jeg bare sige, at der er åbenbart ingen grænser for, hvad man skal høre, før ørerne falder af.

Fra det, jeg står med her, kan jeg citere hovedbudskaberne i vores forslag, for det afviger ikke ret meget fra det, kan jeg hilse og sige, og det er dét, der gælder. Men det er klart, at der ude i byen er nogle finansministeren nærtstående, som har gjort sig umage for at ville misforstå mest muligt, og de misforståelser skal selvfølgelig ryddes af vejen. Men det er det her, der gælder, så jeg forstår simpelt hen ikke hr. Thulesen Dahls indvending. Vi har faktisk helt i modsætning til regeringen sagt, hvad vi vil, men vi får jo ikke noget at vide om, hvad regeringen eller andre vil, og det kan jeg simpelt hen ikke forstå.

Så siger hr. Peter Christensen, at denne nye arbejdsgiverafgift virker som en øget selskabsskat. Det forstår jeg simpelt hen ikke. Jeg forstår ikke, at det, at man opkræver fuldstændig den samme skat på en anden måde, men at resultatet for både lønmodtageren, for virksomheden og for det offentlige bliver det samme, fører til, at det er en højere selskabsskat. Det er en anden måde at inddrive skattebetaling på, en måde, som svarer til den, som gælder i de andre europæiske lande.

En af de ting, som vi er blevet angrebet for, er jo, at der ikke må komme til at ske en automatisk nedvæltning i lønnen, og jeg har set, at hr. Peter Christensen har udsendt noget om, at det

fører til, at der bliver 30.000-35.000 flere arbejdsledige. Jamen når vi sikrer, at nedvæltningen sker sådan her, er problemet løst.

Endelig til fru Charlotte Dyremose: Jeg tror, fru Charlotte Dyremose ville være meget tilfreds, hvis hun fandt finansieringselementer for en skattereform, som havde gyldighed i hvert fald 30-40 år ud i fremtiden. Men med hensyn til indvendingen mod den særlige pensionsordning gælder ordningen jo kun 30-40 år ud i fremtiden, og hvis det er sådan, at fru Charlotte Dyremose mener, at det er et argument, glæder jeg mig til den dag, finansministeren kommer, fordi han ikke må gennemføre skatteforhøjelser på grund af skattestoppet, og siger, at en tvungen opsparing kan bruges som et finansieringsmiddel. Det er nemlig helt galt, så derfor vil jeg bare sige, at det er at starte en fuldstændig absurd diskussion. Selvfølgelig er der en meget solid finansiering på området, uden at man rører ved de indbetalte pensioner.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi til anden runde af korte bemærkninger, og der er foreløbig tre. Det er først hr. Kristian Thulesen Dahl, derefter fru Pernille Rosenkrantz-Theil og så hr. Peter Christensen, og så må fru Charlotte Dyremose vente, til hr. Jacob Buksti har svaret.

Kl. 14.20

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil sige til hr. Buksti, at nu kan jeg forstå, at der er kommet nogle misforståelser som følge af det socialdemokratiske oplæg, fordi der er sket noget ude i byen, der gør, at Socialdemokratiet vil ændre sit oplæg. Det er jo interessant, for hvis det er en misforståelse, er det vel noget, der kan forklares, og så er det vel ikke noget, der giver baggrund for, at man skal ændre sit oplæg. Men det kan Socialdemokratiet åbenbart ikke forklare, og derfor vil man ændre sit oplæg på skatteområdet af hensyn til de misforståelser.

Det handler om, at man skal være sikker på, at lønningerne falder i takt med, at det sikres, at arbejdsgiverne skal betale mere i skat. På et tidspunkt, hvor de internationale konjunkturer desværre slår ind over Danmark og giver risiko for, at vore virksomheder har stadig sværere ved at komme af med produkterne, skal man lægge gedigne ekstra skatter oven på erhvervslivet. Det er Socialdemokratiets bud. Til gengæld skal vi have lidt lavere personskatter, og det tror jeg