

og som finansierer en yderligere lempelse for de laveste indkomster.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil vil jeg sige, at det er rigtigt, at her handler det om at koncentrere sig om lavere skat på arbejde, for skal vi sikre velfærden i fremtiden, skal der et større arbejdsudbud til. Det står vi ved. Men det er forkert at sige, at der ikke er lettelser til folk på overførselsindkomst. Det er der faktisk, og der er også lettelser til både kontanthjælpsmodtagere, SU-modtagere og de fattige pensionister, som det blev sagt. De fattige pensionister bliver i øvrigt også hjulpet i fremtiden gennem den ændring, vi laver af Den Særlige Pensionsordning, og så er der i øvrigt en række overvejelser om, hvordan og hvorledes man skal indrette satsreguleringen i forhold til de ting, vi arbejder med her.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er der en ny runde, og den første er fru Charlotte Dyremose og derefter hr. Peter Christensen og hr. Morten Homann.

(Kort bemærkning):

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg må spørge hr. Jacob Buksti, for jeg er ikke sikker på, at jeg måske helt forstod det svar, jeg fik før.

Er det ikke netop sådan, at den tvungne opsparring bruges som finansiering i Socialdemokratiets oplæg? Og hvis det er sådan, at retten til at få pengene tilbage kun gælder 30-40 år, vil det så sige, at min generation ikke kan regne med at få de penge tilbage?

Så bliver jeg nødt til at spørge lidt til det, hr. Jacob Buksti netop kommenterede vedrørende de lavere lønstigninger. Betyder det, at hr. Jacob Buksti vil til at røre ved den frie forhandlingsret på arbejdsmarkedet? Er det dér, Socialdemokratiet vil hen?

Nu skal vi jo helst nå frem til noget. Vi skulle gerne nå frem til, at et bredt flertal måske kunne blive enig om, hvor vi skal hen med skattepolitikken, og jeg noterede mig, at hr. Jacob Buksti sagde, at det var fuldstændig den samme skat betalt på en anden måde. Er det det eneste, Socialdemokratiet vil, eller vil Socialdemokratiet godt være med til at lave reelle skattelettelser? Så håber jeg, vi kan få et samarbejde om det.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Peter Christensen og derefter hr. Morten Homann. Så er det hr. Jacob Buksti, der

svarer, og jeg skal også sige, at der allerede er tre spørgsmål til næste runde.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg vil så nødig, at hr. Jacob Buksti skal anklage mig for, at jeg ikke lytter til de svar, der kommer, så derfor anstrenger jeg mig rent faktisk for at forstå, hvad der bliver sagt.

Men der er stadig nogle ting, som er aldeles uklare. Hvis man fastholder, at finansieringen skal ske gennem tilbageholdenhed hos de danske lønmodtagere, er det altså interessant at få at vide, hvordan Socialdemokratiet har tænkt sig, at det skal fungere i praksis, hvis det ikke er den danske model, den frie forhandlingsret, man vil opgive. Jeg kan ikke huske, hvordan formuleringen var, men hvis man rent faktisk tager den pind ud, er det jo i hvert fald lige så interessant at få at vide, hvordan finansieringen så skal hænge sammen. Vi kan jo ikke tage det socialdemokratiske skatteoplæg spor seriøst, hvis det er sådan, at man først og fremmest fortæller en ubehagelighed, og så opdager folk, det er ubehageligt, og så trækker man det tilbage, men trækker ikke de gode ting tilbage.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Nu skal der ikke lyde noget ondt ord fra mig om det faktum, at man fremlægger et oplæg og lytter til de indvendinger, der måtte være, og så eventuelt retter oplægget til. Det er rent faktisk den stik modsatte måde af den, regeringen fører politik på, hvor man venter til allerallersidste sekund med at fremlægge sit oplæg, hvis man overhovedet kommer med et, og ikke lytter til de indvendinger, der måtte komme, så det vil jeg ikke bebrejde Socialdemokratiet.

Derimod vil jeg godt spørge hr. Jacob Buksti: Når man nu lytter til de indvendinger, som er kommet, er man så indstillet på at ændre sit skatteoplæg, så der i højere grad også gives skattelettelser til folk på overførselsindkomster, førtidspensionister, pensionister og arbejdsløse osv.? De står jo i samme situation på arbejdsmarkedet som de lavtlønnede: man betaler en relativt høj skat af den indkomst, man nu har, og har dermed relativt lidt tilovers til sig selv, når først skatten er betalt. Er Socialdemokratiet indstillet på at ændre sit skatteoplæg på det punkt?