

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg synes, det er dybt fascinerende. Når man fremsætter et forslag, kommer diskussionen selvfølgelig til at handle om det. Så jeg kan godt forstå, hvorfor regeringen ikke kommer med noget forslag, for så er det svært at komme til at diskutere regeringens politik. Men det er sådan set det, forespørgslen handler om, og det er derfor, vi kører en lille smule tør. Men det var bare sådan en kommentar. Det er jo let nok at stå og spille hellig, når man ikke har bare antydet, hvad man vil. Det er svært at finde ud af, om det er skat på arbejde eller skat i al almindelighed, man snakker om. Men det, det handler om her, er altså skat på arbejde.

Så bliver jeg altså nødt til at sige til fru Charlotte Dyremose: En finansiering, som har en holdbarhed i 30-40 år, tror jeg, at selv fru Charlotte Dyremose må anse for at være ret robust, ellers skal fru Charlotte Dyremose i hvert fald gå ud fra, at der ikke vil ske ændringer på skatteområdet de næste 30-40 år. Det tror jeg kræver en særlig form for resistens, som man måske skal være konservativ, i ordets egentligste forstand, for at operere med.

Så er jeg altså nødt til at sige, at det ikke handler om at røre ved den fri forhandlingsret, det handler ikke om løntilbageholdenhed. Det handler om en anden måde at opkræve skatten på rent teknisk. Det er det eneste, det handler om. Derfor er det ikke noget med hverken løntilbageholdenhed eller lavere løn, det er simpelt hen et spørgsmål om, hvordan man rent teknisk sikrer det her.

Man kommer og siger – helt i modsætning til de økonomiske teorier, helt i modsætning til den tro, man i øvrigt har på markedsmekanismen, som siger, at når man laver en ændring som den, vi siger, så sker der en automatisk nedvæltning i lønnen – at det ikke sker på kort sigt; Finansministeriet er jo ganske fremragende, vi takker meget for den konsulentbistand, vi har fået, for man siger, at på lang sigt holder det. Men det, der er spørgsmålet, er, om det gør på kort sigt, og det er det, som vi nok skal sørge for at vi får løst.

Endelig siger hr. Peter Christensen, at man ikke kan tage det seriøst, hvis man går og ændrer det. Jamen vi går heller ikke og ændrer det. Vi tilpasser det, så vi opnår det, vi vil. Det er det, det går ud på.

Og endelig til hr. Morten Homanns spørgsmål, om vi vil lave lettelser for overførselsind-

komster: Vi synes sådan set, at det er en meget dyr måde at gøre det på i forhold til overførselsindkomsterne, derfor er det sådan set bedre at interessere sig for, hvordan man sikrer, at ydelserne for overførslerne er o.k.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg har prøvet at holde fast for at undgå at blive rundtosset, men jeg må nok sige, at jeg alligevel blev det her ved slutningen af de korte bemærkninger til hr. Buksti. Men vi fik dog lidt af et columbusæg præsenteret af hr. Buksti i hans svar-tale. Hr. Buksti sagde nemlig: Socialdemokratiet står ved det, vi vil. Det er et løfte til Folketinget, som virkelig er afgivet med en vis tyngde, og det er meget betryggende.

Men det, man vil, og som hr. Buksti gerne vil dreje diskussionen væk fra – det forstår jeg godt – er altså at sige: Nu læsser vi en masse nye skatter over på erhvervslivet, vi giver så nogle personskattelettelser, som er meget sympatiske, og så håber vi, at det betyder, at folk beder om at få en lidt lavere lønstigning, så virksomhederne, når der er gået en lang række år, ikke samlet set er blevet meget belastet af nye byrder. Men på kort sigt, siger hr. Buksti, erkender han sådan set, at der vil erhvervslivet være meget belastet.

Så spørger jeg hr. Buksti i al stilfærdighed: Er det lige det, Danmark har brug for netop nu, hvor de internationale konjunkturer desværre slår negativt ind over landet med stigende ledighed til følge? Er det så lige præcis det instrument, vi har brug for nu, at erhvervslivet skal pålægges en masse nye, store byrder, som hr. Buksti erkender bliver resultatet af det socialdemokratiske skatteoplæg?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg synes godt nok, at hr. Jacob Bukstis svar på hr. Morten Homanns spørgsmål var lige en tand for letkøbt. Det var en gratis omgang at sige, at man blot skulle øge overførselsindkomsterne, når Socialdemokratiet i forbindelse med finansloven for indeværende år stemte imod et forslag om en minimal forøgelse af overførselsindkomsterne, som blev stillet af Enhedslisten. Det svar, der kom dér, var simpelt hen for nemt.

Det, der jo er det store spørgsmål, er, om uligheden vil øges, for det er da rigtigt, at der er små skattelettelser til overførselsindkomsterne i Socialdemokraternes oplæg til skattereform, men