

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg vil blot gribe den sidste bold i luften og spørge hr. Jacob Buksti, om vi kan få håndslag på, at man ud over de små skattelettelser, der er til overførselsindkomsterne, også vil øge overførselsindkomsterne, altså sådan at der, ud over at man lægger de her små skattelettelser på overførslerne, faktisk også kommer en reel opgang i overførselsindkomsten.

Der skal vi ikke have satspuljen ind over det her, sådan at det kun er den lille, minimale fremgang, men en reel fremgang.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Vi deltager naturligvis gerne i alle mulige hekserier og øvelser, men det, det hele går ud på, er, at forudsætningen for, at vi netop kan finansiere også overførselsindkomsterne i fremtiden, er, at vi er i stand til at øge arbejdsudbuddet. Det er forudsætningen for, at vi kan sikre velfærdssamfundet i fremtiden og dermed også sikre ordentlige forhold for de grupper, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil er optaget af.

Derfor er det sådan set bare et spørgsmål om, hvor vi begynder. Men forudsætningen for det er, at vi bliver nødt til at begynde med at skabe den vækst i samfundet, som er forudsætningen for, at vi kan det der. Men vi deltager gerne i de der overvejelser.

Kl. 14.45

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Man kunne selvfølgelig vælge at høre det som et nej fra hr. Jacob Bukstis side. Men bare for at være helt sikker: Hvis vi er enige om ambitionen, at man laver skattesænkninger for folk i arbejde og dermed en reel indkomstfremgang i de penge, de har til rådighed efter skat; hvis vi er enige om, at vi også vil give en indkomstfremgang til folk på overførselsindkomster; hvis vi er enige om, at udgifterne til leveomkostninger, når man skal ned i supermarkedet, når man skal betale sin bolig osv., er de samme, kan vi så være enige om, at uanset om man så bruger skatten, eller man bruger andre instrumenter, skal fremgangen i den disponible indkomst for de her to grupper også være den samme? Kan vi blive enige om det?

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg tror ikke, at man vil kunne skabe et billede af, at Socialdemokratiet ikke er optaget af at sikre de nødvendige velfærdsydelse, herunder også ordentlige forhold for folk på overførselsindkomst, det tror jeg ikke kan lykkes.

Når det er sådan, at den her diskussion er lidt anderledes, er det jo, fordi øvelsen er gået ud på at sikre arbejdsudbuddet.

Men vi har jo også i det udspil, vi er kommet med, lagt forslag frem, som sikrer, at der sker markante forbedringer for de svage stillede pensionister i kraft af den ændring af SP-ordningen, som vi lægger op til, som faktisk fordobler den og dermed kan give markante forbedringer for folk, der kun har folkepensionen. Samtidig har vi jo også nedsat et internt pensionsudvalg netop for at sikre, at vi ikke skal sidde og lappe med en enkelt ældrecheck hist og pist, men lave noget, som virkelig er fremadrettet, og som ændrer på de her ting. Om det så omfatter skattesystemet, eller om det er satserne, må jo afhænge af, hvad det er for nogle løsninger, vi kommer frem til.

**Formanden:**

Hr. Peter Christensen som ordfører.

**Peter Christensen (V):**

Gennem årene har der været mange debatter her i Folketinget om skat. De har desværre ofte været præget af et overordentlig kedeligt udgangspunkt for den enkelte dansker, nemlig højere skat, flere afgifter, kortere kreditter, nye skatter. Men sådan skal det ikke være her i dag. I dag har flere partier bedt om, at vi kunne få en langt mere positiv indgangsvinkel til en skattedebat. Derfor er det med stor fornøjelse, at jeg vil blive inden for rammerne af den nye, positive dagsorden.

Det er en dagsorden, hvor ingen nye skatter er til diskussion, en dagsorden, hvor ingen dansker skal stilles skattemæssigt dårligere. Kort sagt en skattedebat, hvor udgangspunktet er skattestoppet.

Skattestoppet fortjener ros, skattestoppet er skyld i og grund til, at det overhovedet er realistisk at drøfte reelle og vedvarende skattelettelser her i dag. For var det ikke lykkedes at overholde skattestoppet under de sidste to finanslove, og var det ikke lykkedes at ændre tidligere tiders forbrugsmønstre, og var det ikke lykkedes at gennemsyre hele systemet med budgetdisci-