

ser – hvis vi på forhånd gav en garanti om, hvor store de skulle være.

Derfor må det jo indtil da handle lidt om optimisme og troen på, at der vil være et råderum, og det tror jeg der er, da jeg er et optimistisk menneske, men jeg kan desværre ikke fra talerstolen i dag give nogen garanti.

Og til SF: Jeg skal da ikke lægge skjul på i dag, at sådan helt personlig kniber det også med min tålmodighed, for hvis der er et råderum, så jeg da også utrolig gerne, at vi kom i gang med de skattelettelser så hurtigt som muligt. Men jeg er nødt til at være tålmodig, og det er hr. Morten Homann så også.

(Kort bemærkning).

**Mogens Nørgård Pedersen (KRF):**

Det lyder jo smukt, når Venstres ordfører siger, at ingen skal stilles dårligere. Det er lige før, man kunne fristes til at klappe i sine små hænder, for det lyder jo korrekt og godt. Men der er altså nogle, der skal stilles bedre end andre, og det er jo så det modsatte.

Så vil jeg gerne spørge, om det er Venstres skattepolitik, om det er Venstres måde at give skattelettelser på, at man f.eks. sænker sodavandsafgiften – selv om der kan være gode grunde til det af hensyn til sort handel – at man sænker afgiften på spiritus, og at man sænker skatten for visse boligejere, nemlig dem, der har scoret kassen i form af værdistigninger? Er det begyndelsen til skattelettelser?

Kl. 15.00

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det er faktisk ikke helt korrekt, når vi i den samlede opposition går op og siger, at der ikke er sket skattelettelser på arbejdsindkomster. Og måske alligevel, for det er kun førstebehandlet. Det er alt det her om aktieoptioner. De, der modtager aktieoptioner i stedet for løn i det her samfund, og det er direktørerne, underdirektørerne og afdelingscheferne rundt omkring, får faktisk en skattelettelse på deres arbejdsindkomst, når det forslag er tredjebehandlet.

Det er Venstres og De Konservatives første bud på skattelettelser på arbejdsindkomst. Og det er jo det, der er interessant. Det er ikke, hvornår der kommer skattelettelser – det er selvfølgelig også interessant – det er heller ikke, om der kommer skattelettelser, men det er interessant, hvem der får dem.

Indtil videre er de eneste, som har fået skattelettelser, eller som har skattelettelser i udsigt, direktører, underdirektører og afdelingschefer. Vil det også være det kommende bud?

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Der er denne publikation, »Vækst, viden og investeringer – de næste skridt«, som kom forleden dag efter regeringsseminaret. Jeg vil gerne bede Venstres ordfører om at forklare, hvordan det skal forstås, og jeg vil også gerne bede erhvervsministeren om på et tidspunkt at forklare, hvordan det skal forstås, at der heri står: »Regeringen vil præsentere et særskilt oplæg til lavere skat på arbejdsindkomst i løbet af foråret 2003«, når det samtidig er sådan, at Venstres ordfører står her og siger, at han ikke kan garantere, at der kommer nogen lettelser. Hvad er meningen med den sætning?

Der er nogle af os, der bliver lidt forvirrede, for hvad er meningen, når det er sådan, at statsministeren ifølge Ritzau kl. 12.49 siger, at regeringen ikke kommer med nogen løfter? Er det her ikke et løfte? Der står i publikationen, at man vil komme med et særskilt oplæg, men man kommer ikke med nogen løfter, siger statsministeren. Skattelettelser er ikke noget, man snakker om. Det er åbenbart noget, man skriver om. Statsministeren mener ikke, at det er noget, man skal gøre.

Hvordan skal det forstås, når det er sådan, at Venstres ordfører ikke kan give nogen garantier for, at der sker noget som helst?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg ved, at jeg før har fået irettesættelser af hr. Jacob Buksti, fordi jeg talte om andet end en nedsettelse af indkomstskat. Men jeg er desværre nødt til endnu en gang, da jeg også skal svare på nogle spørgsmål, mere generelt at tage skattediskussionen med.

Jeg blev af Kristeligt Folkeparti spurgt, om det virkelig er vores skattepolitik, at der på grund af skattestoppet er nogle specielle grupper, som også har fået specielle afgiftslettelser. Hertil vil jeg sige, at skattestoppet gælder alle. Alle har gavn af skattestoppet. Når sodavandsafgiften specifikt bliver nævnt, er det sådan set ikke så meget på grund af skattestoppet, men mere for at sikre, at vi kan løse nogle af de problemer, der har været med den illegale handel. Ja, man kan næsten ikke få sig selv til at sige det