

Konservative kan få lov til at løbe rundt og sige: Her gennemfører vi vores løfter; her i publikationen står der, at regeringen kommer med disse nedsættelser af skatten på arbejde. Og med denne vedtagelse er det Venstre, hvor det handler om skattestop og den slags ting; vi må se tiden an, og statsministeren står og siger her, at man ikke skal komme med nogen løfter, at man ikke skal snakke om det, men man skal gennemføre det.

Men hvad er det her så? Er det ikke et løfte? Hvad betyder det, der står i denne publikation? Betyder det ingenting? Er det det, der står i forslaget til vedtagelse, som betyder noget?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg vil gerne undskylde over for fru Pernille Rosenkrantz-Theil, at jeg ikke fik svaret på spørgsmålet. Jeg har jo ikke lagt skjul på, at der har været forskellige bud på, hvor man skal bruge et eventuelt råderum til at sætte skatten ned. Derfor vil der jo ikke i dag kunne være ét svar på, hvad konklusionen er, for vi konkluderer ikke, før der er fuld klarhed over, hvor stort råderummet er.

Når hr. Anders Samuelsen spørger, om det er klogt, at man reserverer penge, som man ikke behøver at bruge på det offentlige budget, til skattelettelse, vil jeg sige, at det er endda meget klogt. Man kan ikke tidligt nok reservere penge, hvis man ønsker skattelettelse, for man risikerer, at de bliver brugt andre steder. Det har sådan set også været et af rationalerne bag skattestoppet – netop for at have en disciplin, der gjorde, at det overhovedet var realistisk at have en finansiering af fremtidige skattelettelse. Så i hvert fald stor, stor erkendelse af, at det var klogt. Jeg tror sådan set også, at vi kunne lave aftalen, fordi vi var enige om, at det var klogt.

Kl. 15.10

Jeg glæder mig enormt over, at vi kan have den her debat i dag, for når vi kan ende med, at SF siger fra talerstolen, at SF hellere vil love skattelettelse, er der så sandelig sket et skred i dansk politik, og det er sket inden for det sidste års tid, det er sket, efter vi fik en ny regering. Det synes jeg virkelig som borgerligt menneske, som liberalt menneske i Danmark, at der er grund til at være glad for; for når selv SF synes, det er vigtigt, at de får noget, så betyder det, at vi, når vi har fået et overblik over, hvad råderummet er, måske endda vil kunne lave en me-

get bred aftale om, hvordan de skattelettelse skal se ud.

(Kort bemærkning).

**Mogens Nørgård Pedersen (KRF):**

Det glæder mig naturligvis, at hr. Peter Christensen svarer på den tredjedel af mit spørgsmål, som jeg selv gav en god begrundelse for at der var rimelighed i.

Men jeg vil alligevel prøve én gang til at spørge, om det er korrekt forstået, at hvis jeg som borger skal have skattelettelse, skal jeg sørge for at etablere mig et sted, hvor huspriserne stiger meget og så i øvrigt drikke rigeligt med spiritus.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det, der egentlig bragte mig herop med det om aktieoptionerne, var, at jeg ikke mener, at vi kan tale om det her spørgsmål, når vi sætter alle skatteborgerne ned i samme kasse, som jeg hørte skatteministeren gøre tidligere, hvor man taler om skatteborgerne, som om de er ligestillede. Jeg hørte også hr. Peter Christensen sige, at man tog fra den ene lomme og lagde det over i den anden.

Der er jo meget stor forskel på at være hjemmehjælper og på at være direktør. Der blev sagt tidligere, at skatteborgerne blev fodret med deres egen hale, men hvis skatteborgerne bliver fodret på den måde, at hjemmehjælperen bliver fodret med direktørens hale, så sikrer vi en større lighed i samfundet, men gør man det omvendt, altså sådan at direktøren fodres med hjemmehjælperens hale, ja, så øger vi uligheden i samfundet – ja undskyld mig billedet.

Derfor kan man jo ikke tage alle skatteborgerne og putte dem ned i samme kasse og sige, at det samlede skattetryk skal falde. Det kan man selvfølgelig godt, men det vil bare have meget forskellige konsekvenser alt efter, hvem man taler med, og alt efter, hvilke briller man har på.

Det, der skal være min pointe i forhold til det med aktieoptionerne, er selvfølgelig, at vi har en regering, som indtil nu har præsteret nogle skattelettelse på arbejdsindkomst, men kun for dem, der er allerbedst stillet. Det, jeg ønsker, er ikke, at det generelle skattetryk skal falde – jeg er ganske tilfreds med vores velfærdssamfund – men jeg ønsker, at skattetrykket skal falde for dem, der er dårligst stillet i vores samfund, og jeg mener, at eksempelvis de multinationale selskaber godt kunne betale noget mere.