

Endelig er det også vigtigt for SF at tænke den internationale dimension ind i skattesystemet. Vi skal have fælles EU-regler, som sætter et minimum for selskabsskatten, vi skal indføre globale systemer, som f.eks. Tobinskatten, der lægger en dæmper på de rå markeds kræfters hærgen, og vi skal indføre en fælles international kamp mod skattely, mod urimelig bankhemmelighed og for en retfærdig beskatning af multinationale selskaber.

Regeringspartierne skal have ros for at have sat lys på skattedebatten – altså dengang de sad i opposition. Vi har siden regeringsskiftet været vidne til rendyrket borgerlig politik, hvor de rigeste får milliarder, mens folk med små eller mellemstore indkomster pænt må betale ved kasse 1, og mens regeringen sidder klistret fast i sit eget skattestop, må vi andre og de hundredtusinder af lavtlønnede, der trænger til skattelettelser, stadig vente på regeringens udspil til, hvordan man kan sætte skatten ned.

SF er parat til en skattereform nu, der sætter skatten ned for lav- og mellemindkomsterne, og som sikrer en ordentlig finansiering af fremtidens velfærd, og derfor vil jeg på vegne af SF fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget pålægger regeringen at fremlægge forslag til en kommende skattereform, der sikrer

- en mere socialt retfærdig fordeling mellem de forskellige indkomstgrupper,
- markant lavere skat for lav- og mellemindkomsterne,
- et mere gennemskueligt skattesystem,
- en effektiv og retfærdig beskatning af samfundsskabte værdier og arbejdsfri indtægter samt af indtægter fra Nordsøolien og fra de multinationale selskaber,
- at skattesystemet understøtter en bæredygtig miljøpolitik,
- et solidt grundlag for velfærdssamfundets finansiering, og
- et skattesystem, der er robust over for de internationale udfordringer.

Forslag herom skal fremlægges i Folketinget, så de kan vedtages inden udgangen af indeværende samling og kan påbegyndes med virkning fra 1. januar 2004.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 34).

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Kl. 16.55

### Anders Samuelsen (RV):

Det har på mange måder været en interessant og til tider ligefrem ophidsende debat, vi har haft i dag, men vi er jo ikke kommet meget længere i forhold til at få afklaret, hvad regeringen vil. Det, nogle enkelte partier har kunnet gøre, har været at pege på, hvad man selv vil og bl.a. henviser til de udspil, man er kommet med, og det gælder også for Det Radikale Venstre.

Vi vil godt starte med at anerkende, at skattestoppet virker. Det virker også ud over den finte, jeg nævnte tidligere på dagen med, at det virker i forhold til Det Konservative Folkepartis fremgang, som er blevet stoppet og afløst af en nedtur, simpelt hen fordi Det Konservative Folkeparti er blevet gidsel, og det står tydeligere og tydeligere i den danske befolknings bevidsthed, at det er det, der er tilfældet, og så er der jo ingen grund til at stemme på dem.

Det virker også i den forstand, at der er lagt et loft, og det vil vi gerne anerkende; vi er bare ikke tilfredse med den måde, det fungerer på. Derfor har Det Radikale Venstre fremlagt vores eget bud på et skattestop, nemlig det, som vi så – måske lidt flabet – kalder et intelligent skattestop, et klogt skattestop, et smartere skattestop, nemlig et skattestop, hvor vi går ind og siger: Det samme loft, som regeringen lægger, lægger vi også over de samlede indtægter til staten, men under det loft må der altså gerne foregå noget; der skal det ikke bare være sort nat, som det skal i regeringens skattestop, der må der gerne foregå omlægninger, bare det er sådan, at vi ikke efter en skattereform kommer ud og ser, at de samlede indtægter til staten alt andet lige stiger; det vil vi ikke være med til. Det skattestop vil vi gerne lave, og der vil vi gerne opfordre regeringen til at imødekomme os. Det her er vores måde at komme regeringen i møde på, men vi har også behov for, at regeringen så til gengæld bevæger sig.

Statsministeren har sagt, at skattestoppet, sådan som det er defineret på nuværende tidspunkt, er det første skridt. Det er okay. Det har været det første skridt. Det har regeringen så vurderet og haft behov for at definere på denne her måde. Vi har været utilfredse og uenige fra starten i at gøre det på den måde, fordi vi mener,