

kelig kan få gavn af den, og hvor der virkelig er nogle mennesker, som har brug for at få lidt flere penge mellem hænderne?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg har tidligere i dag under debatten kvitteret over for Det Radikale Venstre for, at der sandelig er kommet nye toner, efter at Det Radikale Venstre er blevet et oppositionsparti og ikke længere har afgørende indflydelse på regeringsmagten, og det vil jeg gerne gøre igen. Jeg vil også gerne kvittere for den forholdsvis positive tale, Det Radikale Venstre holdt, og den vinkel, der var på indlægget, vil jeg også gerne kvittere for.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge Det Radikale Venstre: Der er store dele af skattestoppet, som man nu anerkender, så der har ligesom været et skred. Socialdemokratiet anerkender også skattestoppet, men kun hvad angår de grønne afgifter, og det vil sige, at hvis vi skulle se en SR-regering igen, kunne det ske, at når man skulle blive enig, ville man måske godkende hele skattestoppet, men det kunne også ende med, at der slet ikke var noget af skattestoppet, der overlevede. Det kommer an på, hvilken indgangsvinkel De Radikale vil have til et skatte-samarbejde, og jeg vil sådan set gerne have en melding om, hvilken vinkel man vil have til en SR-regerings skattepolitik.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Se, det er altså ikke sådan, ikke endnu i hvert fald, at jeg stemmer nede fra den side af salen, når der skal stemmes om vedtagelserne. Jeg stemmer nede fra Det Radikale Venstres side.

Den debat, vi har haft mellem S og RV om, hvordan en vedtagelse skulle se ud, er mundet ud i det her, og et af elementerne deri er et mere gennemskueligt skattesystem. Det kunne jeg sætte et flueben ud for, og det kunne jeg også ud for resten, og derfor sagde jeg: Nå, det passer jo meget godt med Det Radikale Venstres mening, så det kan jeg sagtens stemme for. Derfor stemmer vi for den vedtagelse, og hvis der er nogle andre partier, der måtte have problemer med det, må man jo spørge de andre partier. Dem kan jeg da ikke svare for, det synes jeg i hvert fald ikke er rimeligt, og jeg er også fuldstændig sikker på, at Socialdemokratiet sagtens kan svare for sig selv.

Så spørger SF's ordfører: Hvad med dem på overførselsindkomst? Jamen fra Det Radikale

Venstres side har der aldrig været lagt skjul på, at det, vi er gået efter, er at sænke skatten på arbejde, mens folk på overførselsindkomst er nullestillede i vores udspil. Sådan er det, for det, vi går efter, er også at lave socialpolitik samtidig, dvs. at sikre, at vi altid har råd til et velfærdssamfund, og det får man ikke, hvis man bruger en større del af pengene på folk på overførselsindkomst. De skal være sikre på, at de får det samme, men lettelsen skal komme folk i arbejde til gode, for det er her, vi kan være med til at øge arbejdsudbuddet og dermed sikre, at der er indtægter nok, at der er sygeplejersker nok, og at der er læger nok til også at have et velfærdssamfund om 10 år. Det er lige præcis her, SF fejler og ikke har givet noget bud endnu, og det beklager jeg.

Så var hr. Peter Christensen heroppe og nævnte noget om Det Radikale Venstre. Jeg fornemmede lidt, at det var en ros, men alligevel et eller andet med, at det var godt, at vi er blevet klogere, efter at vi er trådt ud af regeringen. Men Det Radikale Venstres udspil kom altså, inden vi gik ud af regeringen. Det kom som et oplæg til, at når først pinsepakken var fuld indfaset, skulle vi have en ny skattereform, og vi sørgede for at lægge vores forslag frem i god tid. Men så kom der et folketingsvalg, og så var vi ikke i regering længere. Sådan er det, så det må man snakke med borgerne om.

Kl. 17.10

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Hvis vi lige skal holde tungen lige i munden et øjeblik, sker der med det radikale skatteoplæg en omfordeling af skatterne, hvor der er nogle, som får en klar skattesænkning; det anerkender jeg blankt. Men der er også nogle, der skal være med til at finansiere den, og hvis man ser det under ét, er det klart, at den skatteletelse, som ligger i den mellemste og den høje ende af skalaen, er man med til at finansiere, hvis man er førtidspensionist eller folkepensionist eller arbejdsløs eller på anden måde står uden for arbejdsmarkedet.

Kan hr. Anders Samuelsen ikke bekræfte, at selv om størrelsesordenen kan diskuteres, omfordeler man med det radikale skatteudspil pengene fra nogle af de fattigste til nogle, som enten har mellemindkomster eller er blandt de rigeste i dette samfund? Det er dét, der kommer ud af det, og det var altså ikke julemanden, Det Radikale Venstre havde på besøg under udarbejdel-