

rammer skattestoppet tilfældigt med betydelige skattelettelser til f.eks. nogle boligejere, og det er efter Kristeligt Folkepartis opfattelse ikke hensigtsmæssigt.

Kristeligt Folkeparti ønsker i stedet for et skattestop, at vi får en målrettet skattereform, der kan være med til at få flere i arbejde. Det havde været smukt, hvis den nye arbejdsmarkedsreform havde været hjulpet godt i gang med en sådan skattereform, men nu bliver det økonomiske råderum i stedet ædt op af skattestoppet. Skattestoppet er reelt blevet en klods om benet på regeringen og en hindring for en fremtidssikret skattereform. Det er fair nok at have den målsætning at holde skatten i ro, men når det bliver til et eventyrligt dogme for regeringen, bliver enden på historien en grim ælling, nemlig en forkrampet økonomisk politik uden reel mulighed for at gøre andet end at opretholde status quo.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Under dagens lange debat fik jeg et spørgsmål fra hr. Jacob Buksti, der var rundtosset. Det var et spørgsmål om den pjece, som regeringen har udgivet, et spørgsmål, om vi kunne give garantier.

Jeg er godt klar over, at hr. Jacob Buksti har haft en partiformand, der har givet garantier om efterlønnen, men denne regering giver ikke garantier og garantibeviser. Et garantibevis er noget, man får, når man køber en vaskemaskine, men vi skriver i vores regeringsgrundlag, hvad vi vil, og så gennemfører vi det.

Denne pjece er netop et skridt på vejen, fordi vi mener, at vækst skal der til, for at vi kan klare de udfordringer, samfundet står over for i fremtiden. Velfærden i 2010 er jo afhængig af, om produktiviteten er i top, og om beskæftigelsen er i top, og derfor er vejen frem nu lavere skat på arbejde, der vil øge den enkeltes gevinst ved at arbejde og yde en ekstra indsats. Det er regeringens politik, det er det, der står i pjecen, og det er det, regeringen gennemfører.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg må sige, at det grænser til det arrogante, når vi kan få et så kortfattet og så indholdsløst svar på en forespørgsel, så derfor bliver jeg ud fra den betragtning, at det jo normalt ikke er tilfældigt, hvad der står i et forslag til vedtagelse, nødt til at spørge økonomi- og erhvervsministe-

ren: Hvorfor kan det være, at der er forskel mellem formuleringen i vedtagelsen og det, der står i den pjece?

Hvorfor kan det være, at der ikke står, at regeringen vil fremsætte et forslag om lavere skat på arbejde? Skal jeg forstå økonomi- og erhvervsministerens svar sådan, at nu løber regeringen fra, at der skal ske lettelser i skatten på arbejde fra den 1. januar 2004?

Kl. 17.30

Jeg kan forstå, at man har nogle overvejelser, og så vil man komme med et oplæg. Skal det forstås sådan, at det er uklart, om det er pr. 1. januar 2004 eller 1. juli 2004 eller 1. januar 2010 eller 1. januar 2030? Eller hvornår skal det være, for at man mener, man har opfyldt det løfte? Og hvor langt kan Det Konservative Folkeparti holde til at løbe fra løfter, hvor det ene og alene drejer sig om at gennemføre Venstres skattepolitik?

Jeg synes, det er deprimerende, at vi har stillet en forespørgsel her, og at vi overhovedet ikke får noget som helst svar på, hvad regeringens planer er.

Hvad er årsagen til, at der er uoverensstemmelse mellem forslaget til vedtagelse og så den pjece, som jeg ved at økonomi- og erhvervsministeren har rejst rundt med de seneste dage?

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg tror, jeg vil afstå fra muligheden for at forlænge debatten yderligere, for hvis det er sådan, at regeringen ikke vil debattere, så vil den jo ikke debattere.

Men kunne man ikke i det mindste få regeringen til at bekræfte, at der er lavet en aftale i forbindelse med en arbejdsmarkedsreform, at der er fundet op imod ½ mia. kr., og hvis regeringen ikke kan komme med flere penge, skal de penge gå til at sætte skatten ned på arbejde fra den 1. januar 2004? Kan jeg få en bekræftelse på det, eller er regeringen ved at løbe skrigende bort fra det?

Det kan ikke være svært at gå op og sige: Det er rigtigt, at vi har den aftale. Den lever vi som en ansvarlig regering op til. Det vil jeg gerne bede om.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu nærer jeg ikke nogen illusioner om oven på ministerens svar at få en detaljeret udredning af, hvad regeringens planer er om skatten, for det ved man helt åbenlyst ikke. Men jeg synes, nu