

Hvis der ikke er flere penge, hvis regeringen ikke er i stand til at bokse flere penge op af jorden end dem, Det Radikale Venstre har fundet til regeringen, er det det, vi må nøjes med. Så er det det, befolkningen må nøjes med. Men vi får i hvert fald den skattelettelse. Tak for det.

Det kan godt være, at der er nogle herinde, der undrer sig over det meget korte svar, vi fik fra regeringen på hele den lange debat, men jeg synes egentlig, at vi i et eller andet omfang skal have medlidenhed med regeringen og så sige, at det er i orden, for hver gang regeringen har udtalt sig på det her område – et af de to partier – er det endt i interne konflikter om, hvem og hvorfor, og er vi nu enige. Og det er de ikke.

Det er det, der er problemet. Man er ikke enig, og derfor er det nok nemmest at holde mund, så kan man da i hvert fald ikke blive uenig om det.

Men tak for debatten.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Hr. Jacob Buksti taler om medfølelse. Jeg må næsten have mere medfølelse med hr. Jacob Buksti og egentlig også med Det Radikale Venstre. Man har siddet i regering i mange år, og der skete ikke noget på området.

Jeg vil gerne sige til hr. Jacob Buksti, at det jo ikke er økonomi- og erhvervsministerens politik eller økonomi- og erhvervsministerens pjec, jeg står med her. Det er regeringens politik. Det er det, regeringen er enige om, og jeg har sagt, at vi ikke render og udsteder garantibeviser. Vi skriver i vores publikationer, i hvilken retning regeringen vil, og så gennemfører vi det uden så meget snak.

**Jacob Buksti (S):**

Nu har vi jo fået ca. 4 timer til at gå med at diskutere skat, men jeg vil da alligevel gerne sige, at det jo altid er interessant at diskutere skat, for der kan man i hvert fald kende forskel på partierne, det må jeg sige. Det er lige før, at den klassekamp, som statsministeren ellers har aflyst, og som vi andre troede kun var, når 8. a skulle spille med 8. b i fodbold, er genindført.

Men jeg bliver altså nødt til her til afslutning igen at læse op, hvad forespørgslen egentlig skulle handle om, nemlig:

»Hvilke planer har regeringen om at nedsætte skatten på arbejdsindkomst fra den 1. januar 2004 uden indregning af dynamiske effekter og

med overholdelse af skattestoppet, og hvor lang tid agter regeringen at fastholde skattestoppet i dets nuværende udformning?»

Der bliver jeg altså nødt til at konstatere, at det har vi absolut ikke fået bare antydningen af et svar på. Vi har fået at vide, at regeringens planer er nogle, man arbejder med, og at man en gang i løbet af foråret vil barsle med de planer. Det er ikke godt at vide, hvad det er, og om det fører til, at man opfylder sine valgløfter eller ej. Det kan vi heller ikke få at vide.

Vi kan heller ikke få noget at vide om, hvor lang tid skattestoppet gælder. Det har vi heller ikke fået noget at vide om. Vi har absolut ikke fået noget som helst at vide.

Så man må sige, at den her besvarelse fra regeringen er til ikke bestået, for man har overhovedet ikke forholdt sig til det, der blev spurgt om.

Jeg synes til gengæld, at det har været interessant, at de eneste, der har leveret svar på, hvad man kunne forestille sig på skatteområdet, er forespørgerne. Både Det Radikale Venstre, Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten har lagt klare tanker frem, også sådan at det er markeret, at der ikke er fuldstændig enighed på alle fronter her. Det er markeret gennem forskellige forslag til vedtagelse.

Kl. 17.40

Men fra regeringspartierne er der ikke kommet noget. Jo, De Konservative var dumme nok til at holde fast i det forslag, de lagde frem under valgkampen. Ellers har vi ikke hørt noget som helst.

Jo, så har vi hørt, at Dansk Folkeparti er meget optaget af det her, men ikke på en måde så de egentlig presser på, for at regeringen skal gennemføre skattelettelser.

Så det bliver meget interessant, når det flertal, der nu skal vedtage et forslag til vedtagelse, skal finde ud af, hvordan det skal udmøntes.

Dansk Folkeparti vil jo hellere have, at man ser på alt muligt andet end skat, og det skal jo i hvert fald ikke finansieres ved dynamiske effekter. Det skal heller ikke finansieres ved, at man ikke har den samme afdragelse af gælden, og det skal ikke finansieres ved, at man justerer på skattestoppet.

Så er det, vi står tilbage og spørger: Jamen hvordan skal det så finansieres? Det kan jo kun finansieres ved besparelser, eller ved at man så indregner, at der er en eller anden vækst i økonomien, som man tror på.