

tvivl om: Det er da at undgå krig, men samtidig sikre en afvæbning af Saddam Hussein.

Kl. 13.05

Jeg kan så sige til hr. Keld Albrechtsen, at det græske formandskab ikke har orienteret EU-partnerne om sit initiativ, men det forventer vi vil ske på EU-udenrigsministermødet den 27.-28. januar.

Til hr. Villy Søvndal vil jeg sige, at nu arbejder våbeninspektørerne. De har en frist til den 27. januar, og nu afventer vi foreløbig udfaldet af deres arbejde, før vi tager stilling til det videre forløb.

**Villy Søvndal (SF):**

Den 27. januar er om 13 dage, og våbeninspektionen har indtil nu, som statsministeren formentlig også er opmærksom på, arbejdet i 2 måneder. De har ikke fundet noget, og hvis de heller ikke finder noget i løbet af de næste 13 dage, så situationen er den samme som i dag, er det så statsministerens opfattelse, at det vil være fuldstændig uden nogen som helst baggrund i folkeretten, og at det derudover vil være uklogt, hvis amerikanerne skrider til krigshandlinger efter den 27. januar?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det, det drejer sig om her og nu, er at lægge et maksimum af internationalt pres på Saddam Hussein for at nå det, som det internationale samfund ønsker at opnå, nemlig en fredelig afvæbning af Saddam Hussein. Til dette maksimale pres hører, at man ikke begiver sig ud i utidige spekulationer om, hvorledes man vil reagere eller man ikke vil reagere, når våbeninspektørerne har afgivet deres rapport den 27. januar, og det vil jeg derfor også afstå fra.

**Villy Søvndal (SF):**

Det er der ellers mange statsledere i Europa, der gør, også Solana.

Jeg vil godt gentage citatet af Solana. Han sagde:

»Det vil være svært at retfærdiggøre en krig mod Irak, medmindre FN-inspektørerne finder bevis på, at landet har et hemmeligt program om masseødelæggelsesvåben.«

Jeg vil sige, at EU's udenrigspolitiske koordinator er meget klar i teksten, og andre europæiske statsledere er også meget klare i teksten. Jeg synes, det er underligt, at statsministeren slet ikke vil svare på et spørgsmål om en situation, der dog er meget sandsynlig: våbeninspektørerne

har i de første 2 måneder af deres arbejde ikke fundet noget. Hvis de heller ikke finder noget de sidste 13 dage, og hvis USA, som der er truet med, starter en krig, vil statsministeren så synes, det er i overensstemmelse med folkeretten, og vil han gå ud og forsvare det?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Der er jo ingen som helst tvivl om, at de beslutninger, der skal træffes, vil blive baseret på udfaldet af våbeninspektørernes arbejde, og da vi ikke kender udfaldet af dette arbejde, er der på nuværende tidspunkt ingen grund til at begive sig ud i spekulationer om, hvordan man vil reagere, når rapporten er afleveret. Derfor har jeg ikke mere at føje til det, jeg allerede har sagt.

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg synes, det er en besynderlig situation. Verden står med risiko for en konflikt af meget stor skala, rundt omkring os er der statsmænd, der har synspunkter om det, og vi har en dansk statsminister, der siger, at han vil føre en aktivistisk udenrigspolitik. Men det p.t. vigtigste synspunkt om krig og fred i en situation, hvor alle andre udtaler sig, inklusive EU's særlige udenrigspolitiske koordinator, vil statsministeren overhovedet ikke forholde sig til.

Jeg synes, det er lidt skræmmende, og jeg har svært ved at genkende statsministerens udtrykte ønske om at føre en aktivistisk udenrigspolitik, hvis han ikke engang har nogen som helst holdning til det vigtigste af alle spørgsmål. Er det ikke for sølle, hr. statsminister?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Aktivistisk udenrigspolitik er her at lægge et maksimum af pres på Saddam Hussein, og jeg ønsker ikke på nogen som helst måde at bidrage til at svække det pres ved at begive mig ud i hypotetiske spekulationer om, hvorledes man vil reagere på en rapport, ingen kender endnu.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1275**

2) Til statsministeren af:

**Jørn Jespersen (SF):**

»Er statsministeren enig i Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredeligheds afgørelse af 7. januar 2003 af klagerne mod Bjørn Lomborg?«