

**Jørn Jespersen (SF):**

Det er jo en mildest talt lidt rodet situation, regeringen har fået skabt for det såkaldte Institut for Miljøvurdering, og statsministeren har også offentligt tilkendegivet, at situationen er uholdbar, sådan som den er nu.

Kl. 13.10

Man kan jo sige, at det er regeringens egen skyld på grund af de mange procedurefejl, der blev lavet ved etableringen af instituttet, men ikke desto mindre vil vi meget gerne hjælpe regeringen med at få landet sagen på en fornuftig måde, så vi kan begynde at diskutere miljøpolitik i stedet for at diskutere personer. Men forudsætningen for at gøre det er jo, at vi kender regeringens vurdering af situationen og af den udtalelse, der er kommet fra Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, så skulle vi ikke gå ind i en konstruktiv debat og få landet denne sag af hensyn til Danmarks omdømme i udlandet og af hensyn til miljødebattens kvalitet i Danmark?

Spørgsmålet er: Er regeringen indstillet på det? Og hvordan vurderer man situationen, efter at der er kommet en meget hård kritik fra Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det, hr. Jørn Jespersen har spurgt mig om, er, om statsministeren er enig i Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredeligheds afgørelse af 7. januar 2003 af klagerne mod Bjørn Lomborg.

Svaret er meget kort: Jeg har ingen kommentarer til den afgørelse, som Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed er kommet med. Det er nemlig sådan, at afgørelsen kan ankes til Videnskabsministeriet, og derfor ville det være helt forkert af mig at udtale mig om afgørelsen. Det er jeg ganske enkelt afskåret fra.

I øvrigt er det en forkert formulering, når hr. Jørn Jespersen siger, at det er en rodet situation, regeringen har skabt. Regeringen har overhovedet ikke været blandet ind i denne sag. Vi ser på, hvad der foregår, men det er altså andre, der har skabt situationen.

**Jørn Jespersen (SF):**

Jo, regeringen har skabt situationen. For det første ved at køre en procedure gennem Folketinget, uden at der var tid til at behandle den seriøst; for det andet ved at ansætte direktøren for instituttet, inden bestyrelsen var nedsat, og for det tredje ved at have det formål med institut-

tets etablering at provokere frem for at fremme en god debat. Det tror jeg ikke der kan være tvivl om.

Jeg kan ikke forstå, at statsministeren siger, at han slet ikke kan vurdere udtalelsen fra udvalget, for statsministeren har jo sagt til aviserne, at han har fuld tillid til Bjørn Lomborg. Det må jo betyde, at statsministeren kan dokumentere, at der er noget forkert i den udtalelse, der er fremkommet, for ellers kan statsministeren jo ikke med troværdighed sige, at han stadig har fuld tillid.

Derfor er mit spørgsmål: Kan statsministeren påpege fejl i det arbejde, der er gjort i Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, eller vil han trække sin tillid til Bjørn Lomborg tilbage, til sagen er fuldt behandlet?

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg lagde mærke til, at statsministeren hævdede, at regeringen slet ikke havde haft noget med sagen her at gøre. Det synes jeg er en meget bemærkelsesværdig påstand, al den stund det var regeringen, der udpegede formanden for instituttet, og formanden derefter kom med en indstilling til miljøministeren om at ansætte den nuværende direktør – en indstilling, som miljøministeren derefter godkendte, bl.a. på baggrund af den bog, som Bjørn Lomborg har skrevet, og som har været til bedømmelse og er blevet fundet uvederhæftig.

At regeringen ikke skulle have noget som helst med sagen at gøre, er derfor en helt forvrøvlet påstand, hr. statsminister. Det er regeringen, der har skabt hele problemet, og derfor vil jeg godt spørge statsministeren, om det ikke giver ham anledning til meget, meget stor bekymring, når der nu er et medlem af bestyrelsen, som forlader instituttet, fordi situationen ganske enkelt ikke længere er holdbar. Jeg går ud fra, at statsministeren har læst professor Harremoës' artikel i Berlingske Tidende i dag, og det er jo en meget, meget alvorlig artikel, der understreger, at situationen i instituttet ganske enkelt er uholdbar.

(Markering fra salen.)

**Formanden:**

Jeg sagde ved spørgetidens start, og jeg skal gentage det nu, at jeg i dag accepterer op til tre medspørgere, og de er allerede indtegnet ved dette spørgsmål. Det er nu hr. Jesper Langballe, og så kommer fru Pernille Blach Hansen.