

er enig i alt, hvad de siger. Men vi har brug for en kritisk stemme i miljødebatten.

Og så spørger hr. Jesper Langballe, om ikke det er korrekt, at det, instituttet skal beskæftige sig med og har beskæftiget sig med, er: Kan det betale sig? Får vi miljø nok for pengene? Jo, og det er også derfor, jeg selvfølgelig har tillid til instituttet og dets ledelse.

Så spørger hr. Keld Albrechtsen med dyb alvor og forargelse i stemmen, om jeg vil irttesætte hr. Jesper Langballe, fordi han giver udtryk for sin mening om rapporten fra Udvalgene for Videnskabelig Uredelighed. Jeg kunne da ikke drømme om at irttesætte et medlem af Folketinget for at give udtryk for sin mening. Jeg er afskåret fra at give udtryk for min mening, fordi jeg tilfældigvis er statsminister. Men det er da topmålet af hykleri, at man stiller et spørgsmål, hvori man beder mig om, at jeg skal tilkendegive min mening. Det kan jeg så ikke gøre af hensyn til reglerne. Men så er der et medlem af Folketinget, der udtrykker sin mening, og straks bliver venstrefløjen dybt forarget. Det kalder jeg hykleri.

Kl. 13.25

Jørn Jespersen (SF):

Jeg ved ikke, hvorfra statsministeren kan vide, hvad der er vores andres motiver og hensigter. Men jeg kan godt forstå, at det er nemmere at udtale sig om det, end det er at svare på, hvad man bliver spurgt om. Og det er så også det, statsministeren gør.

Nu prøver jeg én gang til. Den bog, som var baggrunden for, at Bjørn Lomborg blev ansat som direktør for Institut for Miljøvurdering – den er der i hvert fald ingen regler, der afholder statsministeren fra at have en mening om – mener statsministeren, at det er en debatbog eller mener statsministeren, at det er en videnskabelig bog? Det er helt afgørende at få det afklaret, for hvis det er en debatbog, så er det jo ret indlysende, at regeringen i virkeligheden har ansat en direktør uden videnskabelige kvalifikationer, men på baggrund af vedkommendes meninger.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

For mit vedkommende er det fuldstændig fløjttende ligeegyldigt, om det er en debatbog eller en videnskabelig bog; det er en god bog.

Jørn Jespersen (SF):

Det vil altså sige, at regeringen ønsker at etablere et forskningsinstitut, som angiveligt skal lave

seriøst forskningsarbejde med henblik på at skabe et kvalificeret beslutningsgrundlag for den politiske proces, og så ansætter man en person, hvor man ikke engang ved, om hans forudsætninger er videnskabelige eller debatterende. Det virker ikke betryggende.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Udover at Institut for Miljøvurdering skal lave rapporter, der skal rådgive om, hvordan vi får mest muligt miljø for pengene, så er det også instituttets opgave at skabe debat, og det kan man da i allerhøjeste grad sige, at hr. Bjørn Lomborg har levet op til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1276

3) Til statsministeren af:

Jørn Jespersen (SF):

»Hvad agter statsministeren at foretage sig på baggrund af afgørelsen af 7. januar 2003 fra Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed af klagerne mod Bjørn Lomborg?«

Jørn Jespersen (SF):

Jeg troede bare, at det var sådan, at statsministeren havde en veludviklet skepsis over for eksperter og deres forudsætninger. Men jeg kan forstå, at der i det her tilfælde ingen skepsis er til stede. Der er det fløjttende ligeegyldigt, om man har videnskabelige forudsætninger for at bestride stillingen. Der skal man bare lave noget, som man kan påstå er forskning, og noget andet, som er ukvalificeret debat, og så er regeringen sådan set ligeglad med det. Hvordan skulle vi kunne få en mere kvalificeret politisk debat på baggrund af et institut, som statsministeren nu erkender hverken er videnskabeligt eller debatterende, men sådan en underlig sammenblanding af det hele? Det vil jeg gerne spørge om.

Punkt 2 vil jeg gerne have at vide: Når statsministeren til offentligheden siger, at den nuværende situation omkring instituttet er fuldstændig uholdbar, hvad er det så for initiativer, statsministeren agter at tage?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan sige, at jeg ikke agter at foretage mig noget som helst. Det er bestyrelsens ansvar at drive instituttet så at sige sammen med direktøren, og det er bestyrelsens ansvar at sikre, at der er den