

Spm. nr. S 1306

4) Til statsministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Er statsministeren enig i Miljøstyrelsens faktuelle kritik af Institut for Miljøvurderings rapport om retursystemet for dåser, og at de hidtidige rapporter i øvrigt har haft for ringe faglig kvalitet?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge statsministerens svar på spørgsmål nr. 56-59 og 73 stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg er der en række faktuelle fejl i IMV-rapporten om retursystemet for dåser.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu håber jeg, at vi kan indlede en mere saglig del af debatten, hvor statsministeren går over til at svare på de spørgsmål, der er stillet, i stedet for at rette den ene anklage efter den anden mod venstrefløjen med beskyldninger om, at vi vil forsøge at begrænse nogens ytringsfrihed osv., osv.

Nu handler det altså om en konkret rapport, som er afleveret fra Institut for Miljøvurdering, som har vist sig at bygge på ganske store fejl, bl.a. en antagelse om, at aluminiumsdåser skulle kunne brænde og have en økonomisk brændværdi, hvilket er forkert.

Jeg vil godt simpelt hen spørge statsministeren, om han anerkender og er enig i den kritik af instituttets rapport, som Miljøstyrelsen har udarbejdet.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Der må jeg sige, at jeg savner faglige forudsætninger for at kunne sige noget om dåsers evne til at brænde, og jeg har aldrig prøvet på det.

Jeg kan sige til hr. Keld Albrechtsen, at det er bestyrelsen for Institut for Miljøvurdering, der har ansvaret for kvaliteten af instituttets arbejde, og efter det, der er oplyst over for mig, besluttede bestyrelsen på sit møde i mandags, at de otte rapporter, som instituttet indtil nu har offentliggjort, det vil sige også dem, som hr. Keld Albrechtsen nævner her, skal underkastes en ekstern, uafhængig evaluering, altså vurdering. Den beslutning tager jeg til efterretning. Jeg synes også, at det er en god beslutning. Og så har jeg for så vidt ikke mere at føje til det.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu havde jeg jo håbet, at statsministeren ville komme ind på det konkrete spørgsmål. Statsministeren har jo haft lejlighed til at sætte sig ind i det materiale, Miljøstyrelsen har udarbejdet om dåsesagen.

Derfor kunne statsministeren godt have en holdning til, om han mener, at det er et problem, om det bekymrer ham, at en rapport, der skulle angive at være en økonomisk beregning af, om det kan betale sig at brænde eller genbruge osv., viser sig at være behæftet med helt grundlæggende fejl, således at dens konklusioner rent videnskabeligt ikke duer. Det synes jeg da må bekymre statsministeren. Jeg har observeret, at der har været en diskussion om, hvorvidt Miljøstyrelsen fremover kan få lov til at foretage sådanne bedømmelser af rapporterne. Derfor vil jeg godt spørge statsministeren: Kan vi få garanti for, at man ikke fra regeringens side, fra politisk hold, vil forsøge at give Miljøstyrelsen mundkurv på i forhold til at besvare spørgsmål vedrørende indholdet af de rapporter, der kommer fra instituttet?

Kl. 13.45

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg forstår ikke helt statsministerens svar. Der er spurgt meget klart fra hr. Keld Albrechtsen, om statsministeren er enig i Miljøstyrelsens faktuelle kritik af rapporten om retursystemet for dåser, og så siger statsministeren, at det har han ikke selv haft tid til at tjekke. Spørgsmålet er stillet i fredags, så hvis statsministeren følte anledning til selv at brænde nogle dåser af, har der da været adskillige dage til at gøre det i.

Miljøministeren har faktisk svaret Miljøudvalget, at han deler Miljøstyrelsens kritik, og derfor forstår jeg ikke, at statsministeren ikke vil svare på det her faktuelle spørgsmål.

Der er udsendt et ret klart grundlag: en pressemeddelelse fra Miljøstyrelsen, hvor man påpeger faktuelle fejl. Det er vel en simpel sag for statsministeren at bede om at få den oversendt, og det har statsministeren vel også fået – eller hans embedsmænd i hvert fald – i løbet af forberedelserne fra i fredags, og hvis statsministeren ikke var sikker på det, kunne han jo bare have prøvet hjemme i haven med en lighter og en aluminiumsdåse; mere kompliceret er det vel ikke. Så hvorfor vil statsministeren ikke indrømme, at der var nogle fejl?