

F.eks. har miljøministeren i spørgsmålet om bevillinger til instituttet faktisk svaret og sagt: Nej, der kan ikke blive tale om øgede bevillinger, hvorefter statsministeren griber ind og sikrer, at der kommer øgede bevillinger.

Derfor er vi nødt til hele tiden at vide, om det, miljøministeren giver udtryk for, er regeringens mening, eller om det er et mindretalssynspunkt, som bagefter bliver overrulet af statsministeren.

Det er af stor interesse at vide, om statsministeren er enig med Bjørn Lomborg og hans instituts rapport om dåser, eller om statsministeren er enig med miljøministeren og Miljøstyrelsen i kritikken af rapporten og de mange fejl, den indeholder. Derfor vil jeg bede statsministeren om at svare på det spørgsmål.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil gerne sige til fru Pernille Blach Hansen, at jeg overhovedet ikke har foretaget noget som helst tilbagetog. Jeg står ved hvert eneste ord, jeg har sagt. Jeg tillod mig rent faktisk bare at svare på det spørgsmål, der blev stillet. Og hvordan lød det spørgsmål? Det lød ikke blot, om jeg var enig i Miljøstyrelsens kritik af én af rapporterne, nemlig den om retursystemet for dåser, men hr. Keld Albrechtsen havde også spurgt mig, om jeg mente, at de hidtidige rapporter i øvrigt har haft en for ringe faglig kvalitet, og det besvarede jeg ved at henvise til, at bestyrelsen for instituttet har besluttet, at instituttets rapporter nu skal underkastes en ekstern, uafhængig vurdering. Det er da at svare på det spørgsmål, der er blevet stillet. Der er overhovedet ikke tale om noget tilbagetog. Det er faktisk at svare på det, hr. Keld Albrechtsen har spurgt om.

Så vil jeg gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg værdsætter meget, at hr. Keld Albrechtsens ærinde tilsyneladende er – det siger han i hvert fald – at han gerne vil have et sådant institut for miljøvurdering. Han vil så have det, han kalder et *ordentligt* institut. Så kan man diskutere, hvad det er – det er måske så et, der er mere enig med hr. Keld Albrechtsen – men alene det, at hr. Keld Albrechtsen nu siger, at det egentlig kan være fornuftigt at have sådan et institut for miljøvurdering, synes jeg er en vigtig tilkendegivelse. Det er faktisk første gang, jeg har hørt det fra en venstrefløjsrepræsentant.

Med hensyn til Miljøstyrelsen, og hvordan Miljøstyrelsen skal inddrages i alt det her, vil jeg

sige, at det må hr. Keld Albrechtsen altså spørge miljøministeren om.

Keld Albrechtsen (EL):

Det er helt korrekt, som statsministeren siger, at jeg også har bedt statsministeren om en bedømmelse, en holdning til den kritik, der er kommet også af andre rapporter, og der nævnedes jeg så rapporten vedrørende genbrug af papir, hvor Bjørn Lomborgs institut hævdede, at man lige så godt kunne brænde det af og lade være med at genbruge det, og at det ville kunne betale sig økonomisk. Det viser sig så efterfølgende – og jeg vil godt spørge, om det ikke bekymrer statsministeren meget – at instituttet i sin rapport simpelt hen har glemt at indregne omkostningen ved, at man jo så skal ud og købe noget træ til at lave nyt papir af i stedet for det papir, man ellers ville få fra genbrug. Det har man simpelt hen bare glemt.

Derfor stillede jeg spørgsmålet ud fra, at det da må bekymre statsministeren, også sammenholdt med den artikel, som var i Berlingske Tidende i dag, og som vi har bedt statsministeren kommentere flere gange – hvilket ikke er sket – at det faglige niveau ser ud til at være præget af temmelig meget sløseri i det institut.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan henholde mig til, hvad jeg allerede har svaret, og henvise til, at bestyrelsen jo – vel også på grund af hele den polemik, der nu har været – har besluttet, at de rapporter, der er udgivet af instituttet, skal underkastes en uafhængig, ekstern vurdering. Det synes jeg i situationen er en klog beslutning, og den støtter jeg. Og så vil det jo vise sig, om hr. Keld Albrechtsen har ret, eller andre måtte have ret.

Kl. 13.55

Jeg tror, det er den rigtigste måde at gøre det her på, for det er vist efterhånden meget svært at få en bare nogenlunde redelig og objektiv debat om det her, fordi følelserne tilsyneladende er voldsomt i kog, når der er en som Bjørn Lomborg, der tillader sig at sige noget andet end det, der har været den gængse mening på venstrefløjen igennem mange år.

Så jeg tror netop, at en ekstern, uafhængig vurdering er det rigtige at foretage i situationen.

Hermed sluttede spørgsmålet.