

Jørn Jespersen (SF):

Jeg skal bare for god ordens skyld gøre statsministeren opmærksom på, at jeg synes, at det er udmærket med Bjørn Lomborgs stemme i miljødebatten. Det skal bare præciseres, på hvilken baggrund den stemme lyder, nemlig at det er på baggrund af en politisk holdning, og at det er som almindelig debattør, Bjørn Lomborg blander sig.

Det er nu påvist, at det ikke er de videnskabelige kvalifikationer, der ligger bag hans arbejde. Det, der er problemet med regeringens linje, er, at man på den ene side laver en hetz mod eksperter, og på den anden side ansætter en ikke-ekspert i en ekspertstilling og derefter prøver at dominere miljødebatten ved at nedlægge alle andre institutioner.

Den debat, som Bjørn Lomborg og hans institut skaber – og jeg er enig i, at debat er godt – er jo ikke en debat om prioriteringer i miljøpolitikken. Det er en debat om fejl og mangler og udeladelser i rapporterne. Derfor kan jeg konstatere, at statsministeren reelt ikke ønsker en miljøpolitisk debat om bedre prioritering og om indsatsområder, kun en mudret debat på baggrund af faktuelle fejl.

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg går ud fra, at statsministeren er enig i, at det at være forsker og det at være debattør er to forskellige ting, og at der gælder to forskellige videnskabelige faglige krav til de to roller. Det er ikke de samme kvalifikationer, man skal have for at være debattør, synes dem, man skal have for at være videnskabsmand og forsker inden for et området.

Med det in mente vil jeg gerne spørge statsministeren: Er Lomborginstituttet et debatinstitut eller et forskningsinstitut? Det synes jeg er meget afgørende for, hvilken ramme vi placerer hele denne debat i, for hvis Lomborginstituttet er et forskningsinstitut og Poul Harremoës, professor og forsker ved DTU, i dag vælger at gå ud af bestyrelsen med henvisning til, at det her circus kan han ikke længere bidrage til og ikke længere leve med, så er det vel et udtryk for, at instituttet, hvis rollen skal være et forskningsinstitut, allerede har spillet fallit.

Men skal det være et debatinstitut, synes jeg da bare, at regeringen skulle have tonet rent flag fra starten og have indrømmet det i stedet for at have puttet det ind under, at det her var forskning.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil bare sige til fru Pernille Blach Hansen, at det er et institut for miljøvurdering, som skal foretage vurderingen af, hvor vi får mest miljø for pengene. Og det er klart, at en del af instituttets opgave også er at skabe debat. Det står oven i købet i formålsbeskrivelsen. Så det er fuldstændig misforstået, når der er nogle, der har fremstillet det, som om der ikke må være debat. Det er en del af formålet med instituttet at skabe debat. Og så skal det foretage en miljøvurdering.

For mig er det sådan set ligegyldigt, om man kalder det det ene eller det andet. Det skal foretage en miljøvurdering på en saglig måde. Og hvis man kan konstatere, at der er fejl i de rapporter, der udkommer, er det selvfølgelig beklageligt. Men så må man jo bare sige, at så kan man ikke lægge de rapporter til grund. Man kan også være uenig i rapporterne af andre grunde, og så må politikerne lægge dem til grund.

Men det er ubegribeligt for mig, at det har kunnet give så stor en ophidselse, at der blev etableret et institut, som tillader sig at vurdere, om vi får miljø nok for pengene. Jeg vil sige, at det faktisk går over min forstand, at det kan give anledning til så megen ophidselse. Og det er derfor, jeg sidder med en nagende mistanke om, at den egentlige grund til, at man har noget imod instituttet, er, at det siger nogle ting, man er uenig i, og det kan man ikke tåle at høre. Derfor tror jeg også, at den egentlige baggrund for forslaget om, at man skulle lave noget andet, er, at man ønsker et andet institut, der siger det, man selv er enig i.

Men helt ærligt, det er ikke formålet for regeringen. Formålet for regeringen er at få skabt en fri debat på miljøområdet, hvor regeringen også nogle gange bliver sagt imod, bestemt. Institutet er uafhængigt og skal også kunne sige regeringen imod. Men vi har da behov for, at der lyder flere stemmer i miljødebatten og ikke kun en ensidig stemme.

Keld Albrechtsen (EL):

Statsministeren må undskylde mig, men nu synes jeg altså, statsministeren padler rundt uden rigtig at sige noget. Men det kan da være, fordi statsministeren overvejer seriøst at gå ind i en debat med os om løsningen af det alvorlige problem, vi står over for. Hvis det er tilfældet, er det jo i og for sig et godt tegn.

Derfor vil jeg godt spørge statsministeren: I stedet for at tillægge os alle mulige motiver, skyde os alle mulige ting i skoene, som vi ikke har