

sagt, kan statsministeren så ikke registrere, at det, vi har sagt, er, at vi gerne vil være med til at sikre så meget debat som overhovedet muligt – også med Bjørn Lomborg? Nu kan det da ikke siges mere tydeligt. Men vi vil gerne have en ordentlig miljøvurdering på et højt fagligt niveau i dette land, og det har vi ikke. Det problem bør vi få løst, og det bør vi sætte os sammen for at få løst.

Vil statsministeren være med til det? Vil han tage imod et tilbud om, at det gør vi og så måske endda når frem til noget, som hele Folketinget kunne stå bag, og dermed få genoprettet situationen?

Jeg synes, debatten i starten havde et beklageligt forløb, hvor statsministeren var meget op-hidset og aggressiv og ...

**Formanden:**

Ja tak.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Kunne vi nu ikke få debatten ...

**Formanden:**

Kunne vi nu ikke prøve at holde taletiden?

**Torben Hansen (S):**

Der var et spørgsmål tidligere, om statsministeren opfattede det som en forskningsinstitution eller en debatinstitution. Jeg kan da hjælpe statsministeren med at svare på det. For det står sådan set i regeringsgrundlaget: Det er instituttets opgave gennem forskning på højt internationalt niveau at skabe overblik osv., osv.

Med det røre, der har været de seneste dage – Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, bestyrelsesmedlemmer har smækket med døren og andre ting – betyder det så omvendt, hvis ministeren stadig væk har fuld tillid til hele systemet, at ministeren så på det her punkt vil lave sit regeringsgrundlag om, når det så skal laves om på et tidspunkt, og at han så vil skrive, at det er instituttets opgave gennem debat osv., osv.? Det vil jeg gerne have et svar på.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg tror, den bedste måde, jeg kan svare både hr. Keld Albrechtsen og hr. Torben Hansen på, er ved at gentage, at jeg har fuld tillid til både Bjørn Lomborg og til Institut for Miljøvurdering, og derfor har regeringen ingen som helst planer om at ændre på instituttet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 14.15

**Spm. nr. S 1335**

6) Til statsministeren af:

**Pernille Blach Hansen (S):**

»Giver udtalelsen fra Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed om Bjørn Lomborgs bog anledning til, at statsministeren vil genoverveje ekstrabevillingen til Institut for Miljøvurdering på i alt 20 mio. kr. over de næste 4 år, som statsministeren var den direkte initiativtager til?«

**Skriftlig begrundelse**

Der henvises til artiklen »Fogh forærer Lomborg 20 mio. kr.« fra Ekstra Bladet den 22. november 2002.

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg synes, det er meget uhyggeligt, at statsministeren udtaler fuld tillid til en mand, som er blevet omtalt som værende i klar strid med god videnskabelig skik, men det må jo sige noget om statsministerens videnskabsopfattelse.

Det næste spørgsmål handler om de ekstra penge, som statsministeren personligt sørgede for, at Lomborginstituttet fik den 1. november. Det var kun 4 dage efter, at Miljøministeriet havde efterlyst, at man snart begyndte at leve op til det, man havde lovet, nemlig at levere et arbejdsprogram, og kun 4 dage efter en stor kritik af rapporten om dåser, som var smækfyldt med fejl. Da greb statsministeren ind og sørgede for 20 ekstra mio. kr. til Lomborgs institut.

Nu er der blevet rejst så meget blæst om tingene, at der vil være grund til at overveje, om det er lige nu, instituttet skal belønnes med ekstra penge. Det er jo aldrig set før, at et nyt institut har fået så mange penge efter kun at have virket i mindre end et år. Derfor vil jeg gerne spørge statsministeren: Giver det her ikke anledning til, at statsministeren overvejer, om det er netop nu, man skal give ekstra penge til Lomborgs institut?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Nej, den debat, der har været, giver overhovedet ikke anledning til at ændre de overvejelser. Der