

er givet en ekstra bevilling i en finanslovaftale, og den bevilling står fast.

Pernille Blach Hansen (S):

Synes statsministeren ikke, det er paradoksalt, at bestyrelsen lige har besluttet en uafhængig eksterne vurdering, som statsministeren har lagt megen vægt på i sine tidligere besvarelser, og så vil statsministeren ikke engang afvente denne vurdering, før han beslutter, om Lomborginstituttet skal forgyldes? Det tyder da på, at regeringen på forhånd har besluttet: Det er et smadder godt institut, vi er vilde med direktøren, lad os give dem nogle flere penge, og så er vi ligeglade med uafhængige analyser og eksterne vurderinger og udvalg, som mener, at direktøren har handlet i klar strid med videnskabelig skik.

Statsministeren må forklare, hvorfor vi nu skal have analyseret alle de her rapporter igen, hvis instituttet alligevel skal have flere penge til at lave flere rapporter, der måske også er smækfyldt med fejl.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg kan forstå, at det samlede svar fra statsministeren i dag på alle spørgsmålene er, og nu prøver jeg at hjælpe statsministeren med en formulering, han kan bruge fast: Jeg har fuld tillid til, at Institut for Miljøvurdering på et uvidenskabeligt grundlag og ved hjælp af fejlbehæftede rapporter kan skabe debat om dansk miljøpolitik. Det er sådan essensen af det, statsministeren har sagt i dag.

Vi kan nu forstå, at det skal belønnes med en ekstra bevilling, og det er der ikke noget at gøre ved. Kunne vi så ikke i det mindste appellere til, at Miljøstyrelsen, der skal rette alle fejlene, også får 5 mio. kr. ekstra om året som betaling for det merarbejde, instituttets mange fejl og undladelser giver anledning til?

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må indrømme, at jeg synes, det er på kanten af det utrolige at høre statsministeren sige, at han sådan set er fuldstændig ligeglad med, om vi får noget fornuftigt for de 20 mio. kr. Er det ikke rigtigt, at det faktisk ikke var et ønske fra miljøministerens side, at det skulle være 20 mio. kr.? Vi har forstået på sammenhængen, at det var et ønske, som statsministeren særskilt fik med i finanslovforhandlingerne. Derfor må statsministeren have et særligt ansvar for, at disse 20 mio. kr. bliver brugt forsvarligt og fornuftigt.

Derfor synes jeg altså, det er utroligt, at statsministeren bare kan blive ved med at meddele, at regeringen ikke har tænkt sig at gøre noget som helst. Selv om instituttet er ved at synke, har statsministeren ikke tænkt sig at gøre noget som helst. Selv om direktøren siger, at han sådan set ikke gider være der mere end et års tid, eller hvad han nu har sagt i den anledning; selv om bestyrelsesmedlemmer forlader bestyrelsen, fordi den faglige kvalitet ikke er i orden; selv om der konstateres fejl i den ene rapport efter den anden, så siger statsministeren bare, når vi spørger, om pengene bliver fornuftigt brugt: Vi foretager os fra regeringens side intet.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Man kan roligt sige, at der ikke tilføres debatten nyt. Jeg kan kun gentage, hvad jeg tidligere har sagt nu ret mange gange: at regeringens opfattelse er, at der i allerhøjeste grad er brug for instituttets arbejde, at jeg har fuld tillid til instituttet og Bjørn Lomborg, og at der også er brug for den ekstrabevilling, som blev aftalt under forhandlingerne om finansloven, og derfor står det fuldstændig fast.

Lad mig så sige, at jeg kun er blevet bekræftet i nødvendigheden af både instituttet og dets debatskabende aktivitet ved at konstatere den hid-sighed, hvormed venstrefløjens bekæmper instituttet. Det viser, at vi er på rette spor.

Kl. 14.20

Pernille Blach Hansen (S):

Kan det fremover tages som udtryk for, at jo mere kritik, der rejses af en offentlig institution, jo flere penge vil statsministeren give den? Det synes jeg da er en interessant nyskabelse. Man skal bare sørge for som offentlig forskningsinstitution at ansætte en direktør, der er anklaget for ikke at være videnskabelig, og så får man i samme sekund nogle flere penge af statsministeren, fordi statsministeren føler anledning til at rykke ud med et stort forsvar. Det er den ene del.

Den anden del er: Kan statsministeren komme med en eneste god grund til, at regeringen ikke fastfryser de ekstra penge og siger, at den vil vente på den uafhængige eksterne evaluering, før pengene bliver udløst? Det ville da være logisk. Statsministeren har lige lovprist denne uafhængige eksterne evaluering. Hvorfor så ikke vente med at belønne instituttet med nogle ekstra penge til den foreligger? Det må statsministeren da kunne se det snusfornuftige i.