

om, intet har at gøre med det faktuelle, det substantielle. Det har noget at gøre med, at det er Bjørn Lomborg, man ikke bryder sig om.

Når jeg ved det, er det jo, fordi vi havde en diskussion her i Folketingssalen torsdag den 10. januar 2002, og man kan jo forestille sig, at hvis man ikke havde nævnt det fænomen, den person, kunne det måske have været noget andet, men fru Pernille Blach Hansen siger på det tidspunkt, den 10. januar 2002:

»På den anden side kan man selvfølgelig sige, at alene det, at det er kommet frem, at Bjørn Lomborg er ophavsmand til ideen, selvfølgelig kan gøre os lidt bekymrede, specielt fordi vi ikke helt kan få afklaret, om instituttet skal arbejde i Lomborgs ånd.«

Kl. 14.25

Dér var det, dér kom hele problemet. Det, man var mest optaget af, var sådan set ikke instituttet. Det var jo et voldsomt problem i det hele taget at få lov til at diskutere instituttet. Næ, det, der var det afgørende, var: Det er vel ikke Lomborg? Det var med fru Pernille Blach Hansens egne ord det, der kunne gøre den lidt bekymrede.

Ja, jeg må i sandhed sige, at jeg har fået syn for sagen, for det er det, det alt sammen kommer til at dreje sig om. Og jeg må sige, når jeg kigger på, hvad Lomborg har bedrevet af ting, som svarer til det, som jeg lige har læst op, at det er i fuld overensstemmelse med det. Man kan være enig eller uenig i hans synspunkter, og det er det, det i høj grad drejer sig om i debatten. Det er kedeligt.

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg synes, det er helt fint, at ministeren benytter spørgetiden til at stille spørgsmål til oppositionens ordførere, men jeg vil nu godt bede ministeren om at svare på spørgsmålet.

Vil ministeren ikke godt svare på, hvilke kvalifikationer direktøren for Miljøinstituttet har og er blevet ansat på? Hvis det ikke er bogen, som nu er blevet kritiseret sønder og sammen, hvad er det så? Jeg synes, det er et relativt og simpelt spørgsmål, og jeg havde da det lille håb, at ministeren var i stand til at svare, men jeg kan forstå, at det er meget vanskeligt.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Nu skal man jo aldrig udtale sig om, hvilket håb nogle kan have haft, men jeg føler mig ikke helt overbevist om, at det var fru Pernille Blach Hansens håb.

Jeg vil bare sige til fru Pernille Blach Hansen, at jeg stillede ikke spørgsmål til oppositionen. Jeg læste derimod op, hvad oppositionen havde sagt under en forespørgselsdebat. Det kan jeg måske godt medgive kan henstå som et spørgsmål, men det var ikke et spørgsmål, jeg stillede. Jeg kan til fulde finde bekræftelse på det, jeg har behov for, når jeg læser Folketingets referat. Det taler sit tydelige sprog.

Det er da klart, det synes jeg også, og jeg kan godt forstå, at oppositionen helst havde været foruden, at man dengang kom til at sige det, fordi det så tydeligt tegner billedet af, hvad det er, man jagter i dag. Det kan jo også ses af den debat, der har været. Jeg har selv haft fornøjelsen af at overhøre den, og jeg må jo sige, at det er ret tydeligt, hvad det er, den går på. Det handler meget mere om Bjørn Lomborg.

Jeg har ingen grund til at anfægte den indstilling, jeg fik fra formanden for bestyrelsen for Institut for Miljøvurdering. Sådan er det altså.

Jeg ved også godt, at en af de debatter, vi havde den dag, meget gik på, om vi ikke kunne komme til at diskutere personer frem for instituttet.

Jeg må altså minde om, at de, der overhovedet kan have en interesse i at læse vedtægterne for Institut for Miljøvurdering – det er jo ikke noget, der har været særlig meget oppe – heri vil kunne læse, at IMV, altså Institut for Miljøvurdering, er en selvstændig, uafhængig institution under Miljøministeriet, som er et ressortministerium, og ikke underlagt miljøministeren eller regeringens instruktionsbeføjelser.

Det kan godt være, at det er en svær tanke at vænne sig til, at man har en bestyrelse, der skal passe sit bestyrelsesarbejde, men sådan er det altså. Det må bestyrelsen tage sig af. Jeg har ingen grund til at gå ind og anfægte de indstillinger, jeg fik dengang.

Jeg er næsten sikker på, at om et lille øjeblik vil jeg få hele spørgsmålet igen. Selv om man godt ved, at sådan er vedtægterne, hvis man ellers er kommet igennem dem, vil jeg alligevel blive stillet det spørgsmål. Det må jeg så se frem til, men mit svar er og bliver det samme.

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg må jo så konstatere, at ministeren ikke ser sig i stand til at svare på, hvilke kvalifikationer direktøren er blevet ansat på. Skal det forstås sådan, at direktøren nu ikke længere har nogen, for det eneste, der kvalificerede Bjørn Lomborg