

Så vil jeg bare sige, at hvad angår det med forskningen, som går direkte tilbage til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, er der jo en ankemulighed her, og derfor forholder jeg mig til den, som det i øvrigt også blev oplyst af statsministeren for dem, der har været i Folketingssalen i eftermiddag.

Pernille Blach Hansen (S):

Ja, så fik vi da lidt mere roget ud af ministeren, om end det var meget lidt, så derfor vil jeg bare bede om ét eneste konkret eksempel på, at direktøren – selvfølgelig før han blev direktør – har formidlet forskningsmæssige resultater på miljøområdet; ét eneste eksempel.

En bog, der er blevet betegnet som værende i strid med god videnskabelig skik, kan jo ikke siges at være et forskningsmæssigt resultat på miljøområdet, og derfor beder jeg bare miljøministeren om at give ét eneste eksempel på, at direktøren har levet op til betegnelsen i stillingsopslaget. Det burde ikke være så svært.

Så vil jeg samtidig gerne bede ministeren om at sige, hvorvidt ministeren føler, at formanden for bestyrelsen har levet op til sit ansvar, når man tilsyneladende har indstillet en mand, der efterfølgende har fået prædikatet »værende i strid med god videnskabelig skik«.

Jørn Jespersen (SF):

Med hensyn til at tale sort er det op til hver enkelt at vurdere det. Alt, hvad der bliver sagt her i salen, bliver jo skrevet ned, og jeg ville bare opfordre til, at hvis man er interesseret i problemstillingen, gennemlæser man det sidste svar, miljøministeren gav. Så vil man kunne se, hvad jeg mener.

Den situation, vi er i, er, at miljøministeren har ansat en direktør for Institut for Miljøvurdering. I stillingsopslaget stod der, at vedkommende skulle have dokumenterede forskningsmæssige kvalifikationer på området, og når vi har spurgt, hvad det var for nogle, blev der henvist til direktørens bog »Den skeptiske miljøforkæmper«. Det har nu vist sig, at den er dømt dybt videnskabeligt uvederhæftig, men det kan ministeren altså ikke forholde sig til, fordi han klynger sig til det samme halmstrå, som statsministeren gjorde.

Kl. 14.35

Så kan vi jo spørge på en anden måde: Er der efter miljøministerens opfattelse andre forskningsmæssige kvalifikationer hos direktøren, som kunne begrunde, at han har fået denne stil-

ling? Lever han op til stillingsopslaget? Har miljøministeren andre eksempler end den omtalte bog på, at direktøren har de nødvendige forskningsmæssige kvalifikationer? Det må der kunne svares relativt præcist på.

Lise Hækkerup (S):

Lektor- eller seniorforskniveau, siger miljøministeren, og det leder mig tilbage til de to foregående spørgsmål. Lektor i hvad? Lektor ved hvilket fakultet? Seniorforsker i hvad, hr. miljøminister?

Nicolai Wammen (S):

Ministeren vil meget gerne gøre det til, at oppositionen er ude efter Bjørn Lomborg som person, men jeg må bare spørge ministeren: Hvis ministeren havde kendt denne rapport ved ansættelsen af Bjørn Lomborg, ville ministeren så have ansat Bjørn Lomborg eller nogen anden person, der havde fået den betegnelse fra Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed? Det spørgsmål synes jeg står tilbage: Havde ministeren kendt denne rapport på ansættelsestidspunktet, ville ministeren så have ansat Bjørn Lomborg eller nogen anden med sådanne papirer?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil gerne starte med at sige, at vi er jo ude i nogle gode hypotetiske tankesæt: fordi man skal, hvis man vidste, at, osv.

Jeg har en grundlæggende menneskeholdning, som jeg godt kan lide, og den går ud på, at jeg bedømmer folk på det arbejde, de udfører. Jeg har set det arbejde, der er kommet fra instituttet, jeg har også gjort mig den ulejlighed at læse rapporter, og jeg kunne næsten håbe, at vi på et tidspunkt fik lejlighed til at tale lidt om dem, for der er blevet sagt meget om dem i eftermiddag, og jeg må nok sige, at det trænger til en lille uddybning.

Jeg vil bare sige her, at de rapporter, der foreligger, synes jeg er godt arbejde. Jeg er godt tilfreds med de rapporter, jeg får, de får også lov til at præge den debat, der opstår, og jeg har sågar oplevet, at oppositionen har været vild med en af dem, nemlig den om partikelfiltre. Der er altså noget, som andre også har kunnet lide, og det er sådan set udmærket.

Jeg vil blot sige, at med hensyn til hvad en direktør har skrevet i en bog, går jeg overhovedet ikke ind i at diskutere på baggrund af, hvad en vurdering siger. Jeg forholder mig til det institut,