

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Tak for redegørelsen. Har regeringen i forbindelse med den generelle nedlæggelse af råd og nævn de sidste par år haft Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed på sin liste? Altså på listen over råd og nævn, som man har overvejet at nedlægge.

Lise Hækkerup (S):

For tredje gang i dag har jeg nu lejlighed til at stille et spørgsmål til en af regeringens ministre – alle tre fra samme parti.

Spørgsmålet lyder: Hvad er ifølge ministeren god forskning? Jeg kan hjælpe lidt på svaret ved at sige, at ifølge statsministeren var god forskning det samme som soberhed – stort set. Er videnskabsministeren enig med mig i det?

Jeg ventede forgæves på et svar fra miljøministeren, men det kan godt være, at videnskabsministeren nu kan svare fyldestgørende, så jeg ikke bliver nødt til at stille spørgsmålet en fjerde gang.

Lene Jensen (S):

Tak for redegørelsen. Det er jo altid godt at blive klogere, også på oprindelsestingene. Men jeg må forstå det således i starten af ministerens svar, at den konkrete årsag til, at man har besluttet at se nærmere på regelgrundlaget for UVVU, som det så folkeligt forkortes, er den sag, som vi har brugt ganske meget tid på at diskutere her i dag. Det er altså Miljøinstituttet, der er den konkrete anledning.

Kl. 15.15

Og det får mig til at bore lidt i det, som egentlig også er indeholdt i spørgsmålet, nemlig om ministeren nogen sinde før har haft grund til at betvivle, hvad der kom fra UVVU's side, og om ministeren nogen sinde før måske ikke fuldt ud har delt deres vurderinger. Jeg beder ikke ministeren om at kommentere de vurderinger, der ligger, men har ministeren før ikke kunnet dele de vurderinger, som er fremkommet fra UVVU's side?

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Først til fru Elsebeth Gerner Nielsen, og der er svaret kort: Nej. Udvalget har ikke stået på de lister, vi har vurderet.

Til fru Lise Hækkerup vil jeg først gerne takke for vejledningen og hjælpen. Nu har jeg også fulgt svarene, så jeg har hørt de tolkninger, der var indlagt i de tidligere svar.

Jeg tror, jeg vil sige det på en anden måde, ikke fordi jeg er uenig, for det er en ganske god ting at være sober, tror jeg, i alle livets forhold. Men når vi taler om forskning, så har vi jo her i Folketingssalen i mange år været ganske enige om, at det er vigtigt, at når vi taler om selve kvaliteten i forskningen, så er det vi politikere, der bevilger pengene og nogle gange også satser på nogle strategiske forskningsområder. Men så har vi jo som bekendt de statslige forskningsråd, som så mere præcist tager stilling til, hvad det er, der skal foregå af forskning, eller sagt med andre ord: Det plejer vi at lade de faglige miljøer selv afgøre.

Med hensyn til spørgsmålet fra fru Lene Jensen kan jeg sige, at ja, det er den aktuelle sag, der gør, at jeg har bedt om den redegørelse fra Forskningsstyrelsen. Og når jeg kan sige det så bestemt, så er det, fordi jeg helt ærligt og redeligt må tilstå, hvad jeg også går ud fra gælder mange af de øvrige folketingsmedlemmer, at det ikke er noget, vi har beskæftiget os med i den tid, jeg har været minister. Jeg har ikke fået spørgsmål om det tidligere, og jeg har ikke fået henvendelser om det. Så derfor er det sagen her, der har givet anledning til, at vi nu ser på behovet for ændringer.

Lene Jensen (S):

Jeg vil bare i forlængelse af ministerens første besvarelse også spørge omkring det der med, hvorvidt de forskellige former for videnskaber kræver forskellige metoder. Jeg går ud fra, at ministeren er enig med mig i, at noget af det vigtigste for en videnskabsmand, uanset om hun eller han kommer fra det ene eller det andet område, sådan set ikke er at bevise sin egen teori. Det er at gøre, hvad hun eller han kan for at modbevise den. Og hvis det ikke kan lade sig gøre, jamen så har man fat i den lange ende.

Jeg går ud fra, at ministeren deler den vurdering, og hvis ministeren ikke gør, så er det selvfølgelig stærkt interessant set i forhold til, at man så skal forestille sig forskellige kriterier for forskellige videnskaber.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

I forlængelse af mit første spørgsmål overvejer regeringen så at sætte Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed på en kommende liste over råd og nævn, som bør nedlægges?