

sådan vurdering også indgik i den sidste forsvarskommissions arbejde.

Villy Søvndal (SF):

Jeg må sige, at svaret er overraskende, meget overraskende.

Jeg er enig i, at den sidste forsvarskommission var meget vidtskuende; det var vi jo mange der bidrog til. Men jeg synes måske, at det, der er virkelig overraskende, er, at nu står vi med de mest dramatiske forandringer – det tror jeg også forsvarsministeren vil medgive – nogen sinde. Det, der er meget debat om, også i den internationale sikkerhedspolitiske debat, er det, man kalder den asymmetriske situation, hvor man står med forholdsvis store militære styrkeenheder, der var yderst velegnede til en situation som under den kolde krig. Problemet er bare, at kampen udfolder sig på en helt anden måde, hvad vi så eksempler på på Bali for nylig. Vi så det den 11. september, og vi ser det i Afghanistan osv., osv.

Derfor synes jeg, det er helt underligt, at netop nu, hvor situationen har forandret sig dramatisk, skal vi ikke længere have den grundige fællesdiskussion, den grundige fællesanalyse dér, hvor politikere, hvor sikkerhedspolitiske eksperter, hvor militærfolk gensidigt kan berige hinanden med synspunkter.

Men der forstår jeg, at der vil man lave den meget smalle model, hvor man undlader den helt dybtgående og nødvendige analyse. Det savner jeg bare en enkel forklaring på. Det kan vel ikke være regeringens sådan almindelige afsky for eksperter, der er årsag til det. Jeg forstår det ikke, og jeg savner sådan set, at ministeren kommer med en mere udførlig redegørelse for, at man netop i en situation, hvor der som aldrig før er behov for at skue langt, så laver en indsnævring af analysefeltet ved ikke at lave en kommission, der jo er forpligtet ikke alene til et grundigt analysearbejde, men også bidrager med sit eget svar på, hvad man mener, at de kloge svar er på de sikkerhedspolitiske udfordringer. Jeg undres såre.

Per Kaalund (S):

Jeg deler meget opfattelsen, som hr. Villy Søvndal har om behovet for en sikkerhedspolitisk vurdering.

Men er det ikke sådan, at ud fra resultatet af en sikkerhedspolitisk vurdering, som selvfølgelig så kommer frem, afhængig af det resultat kan man vel forestille sig, at der bliver iværksat

yderligere arbejde med hensyn til indretning af forsvaret, hvad enten det skulle være i form af en mindre kommission eller nogle andre ekspertudvalg eller lignende som opfølgning af den sikkerhedspolitiske vurdering.

Forsvarsministeren (Svend Aage Jensen):

Til hr. Søvndal kan jeg sige, at det er klart, at den sikkerhedspolitiske situation har ændret sig markant siden slutningen af 1998.

Kl. 15.35

Der er én glædelig udvikling set med regeringens øjne, og det er, at vi har fået NATO udvidet. Da vi havde den sidste kommission, håbede vi alle sammen, at der ville ske en udvidelse. Det skete heldigvis med Polen, Tjekkiet og Ungarn. Nu har vi så haft den glæde 21.- 22. november i Prag sidste år at få udvidet alliancen med syv, herunder ikke mindst de baltiske lande. Derfor siger det i sig selv, at det er en glædelig, positiv udvikling.

På den anden side må man sige, at den 11. september 2001 jo netop berørte, demonstrerede i al sin uhyggelige grad den asymmetriske krigsførelse, og det vil selvfølgelig indgå med vægt i det arbejde, som regeringens nedsatte udvalg vil afslutte på et tidspunkt i løbet af året.

Jeg vil nu godt tilføje, at den asymmetriske krigsførelse jo ikke var helt ude af Forsvarskommissionens øjne, da vi i 1998 lavede beretningen. Der er jo adskillige steder, hvor man taler om missiltruslen, om masseødelæggelsesvåbenruslen. Og jeg husker bl.a. i kommissionens beretning, at det AGS-system, Alliance Ground Surveillance-system, som man dengang var inde på at NATO-landene skulle anskaffe, bl.a. er fremhævet i kommissionsberetningen. Og nu er der jo rent faktisk sket det på Pragtopmødet vedrørende afsnittet om kapaciteter, at det er et væsentligt moment.

Men jeg kan love hr. Søvndal, at FE selv sagt plus udvalget vil tage den her nye udvikling i agt.

Villy Søvndal (SF):

Tak igen for svaret.

Det er jo klart, at risikoen er, at det vidsyn, som jeg synes ministeren havde ret i at karakterisere under den tidligere forsvarskommission, bliver mere begrænset, og at det i højere grad bliver en kreds af våbenbrødre, det her kommer til at foregå med, med tilsvarende snævrere udsyn. Det er selvfølgelig min bekymring.