

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg er helt enig med Venstres ordfører i, at vi er meget uenige om konkurrence generelt. Men det synes jeg nu ikke nødvendigvis behøver at have indflydelse på den her debat. For jeg tror nu nok også, at Venstres ordfører og jeg er meget enige om, at det fortsat skal være enten kroner og øre eller euroen, der betales med. Enten eller, ikke begge dele, og ej heller både euro, danske kroner og tyske D-mark ... nej, de eksisterer jo ikke længere. Men at det kun skal være én valuta, der betales med generelt i Danmark.

Det er i virkeligheden mit budskab omkring det med dankortet, at det skal være ét kort, der er det primære i danske forretninger. Jeg mener, at alt andet vil være til gene for forbrugerne. Jeg har stadig væk lidt svært ved at forstå følgende, men det kan være, at det kan blive opklaret heroppefra: Hvis interesse er det, man tjener, ved at indføre det gebyr? Der tales om udvikling af dankortet. Altså de, der betaler for udvikling af kroner og øre, er i de lande, hvor man har euro, jo befolkningen over skattebilletten. Sådan har det altid været i samtlige de lande. Jeg kan ikke se, hvorfor betalingskortene skal være forskelligt herfra. Det synes jeg stadig væk ikke jeg har fået et svar på.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Hr. Frode Sørensen som ordfører.

Frode Sørensen (S):

Enhedslisten har jo tidligere ønsket, at Nationalbanken skulle have mulighed for at udstede sit eget dankortlignende betalingskort. Det var et ønske, der senest var fremme ved førstebehandlingen af L 166, forslag om lov om udstedelse af elektroniske penge, og det var i folketingssamlingen 2000-2001.

I Socialdemokratiet ser vi ikke nogen specielle forhold, der skulle begrunde et særligt nationalbankbetalingskort i stil med dankortet. Jeg synes jo egentlig, at vores indstilling bestyrkes af bemærkningerne i beslutningsforslaget. Her hedder det jo bl.a.:

Dankortet er i dag et billigt og effektivt betalingsmiddel. Det kan stort set bruges overalt. Kunder føler, det er gratis.

Dertil har jeg så lige en bemærkning: Mon ikke det betales sådan delvis over rentemarginalen?

Og indløsningscentralen PBS er kun halvt så dyr som den næstbilligste i verden. Der har vi

måske også forklaringen på, at der ikke er flere indløsningscentraler her i landet.

Jeg vil næsten sige, at større ros end det, der står i bemærkningerne, tror jeg næppe, at dankortet kan få.

Men så er det jo, at forslagsstillerne frygter fremtiden, nemlig at koncentrationen i banksektoren kan komme til at true den effektive betalingsformidling, som dankortet er, for både kunder og butikker og ikke mindst for de små pengeinstitutter. Skulle betalingsformidlingslovens § 14 blive ophævet, giver det jo bankerne mulighed for at opkræve gebyrer hos butikkerne, og ingen ved jo i sidste ende, om det skulle blive dyrere for kunderne.

Når vi ikke kan støtte forslaget, skyldes det altså også, at der vil være adskillige praktiske problemer hermed, eksempelvis at Nationalbanken jo ikke har private kunder. De har altså deres konti i de banker og sparekasser, som udbyder dankortet, og det vil sige, at de altså i Nationalbanken ikke har de samme normale kundefunktioner, som banker og sparekasser har.

Så vi deler ikke Enhedslistens bekymringer for fremtiden. Jeg vil slutte med et citat fra førstebehandlingen den 2. marts 2001, hvor daværende økonomiminister, fru Marianne Jelved, sagde, at det elektroniske betalingskort jo svarer til, at vi veksler nogle fysiske mønter og sedler til kort. Andet er det jo ikke. Det vil være en stor sag, hvis man skulle gøre det til et forretningsområde for Nationalbanken.

Kl. 16.45

Det var vi i Socialdemokratiet enige om, det er vi fortsat, og ud fra de fremsatte betragtninger kan vi altså ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

De vurderinger, der kommer fra bl.a. Dansk Handel & Service, tyder jo på, at de i hvert fald mener, at det vil blive meget dyrt for deres medlemmer, såfremt der indføres gebyr på dankort. Jeg kan heller ikke helt se, hvordan det ellers skulle kunne hænge sammen. Nogen skal jo betale regningen, og alt tyder på, at det netop er dér, den kommer til at falde. Så det synes jeg godt vi kan vurdere.

Hr. Frode Sørensen siger, at vi frygter fremtiden, men den eneste grund til, at vi frygter fremtiden, er i og for sig, at Socialdemokratiet og De Radikale, mens de sad i regering, vedtog et lovforslag, som åbnede op for, at man i fremtiden