

ninger, som ikke påføres deres udenlandske konkurrenter.

Når jeg vender mig mod det konkrete indhold af beslutningsforslaget, vil jeg også gerne give de enkelte dele af dette nogle kommentarer med på vejen:

Kl. 17.20

Jeg kan sige, at regeringen om kort tid fremsætter sit forslag til en ny revisorlovgivning. Der er tale om et forslag, som tager udgangspunkt i Revisorkommissionens betænkning, som har været genstand for grundige drøftelser med de interesserede parter. Forslaget indeholder de nødvendige skærper med hensyn til revisors uafhængighed, og der er derfor ikke behov for at indføje de elementer, der fremgår af beslutningsforslaget.

For så vidt angår de foreslåede stramninger vedrørende selskabernes oplysningsforpligtelser, bl.a. om direktørers aflønningsniveau, så indgår det netop i den internationale debat, som er i gang i øjeblikket, og på det område finder regeringen det rigtigt, at vi afventer en afklaring af den internationale debat.

Endelig er der elementer, der angår selskabernes ejerstruktur. Det, der foreslås, er en afskaffelse af nogle af de muligheder, som i dag indgår i selskabernes frie dispositionsret til selv at fastlægge den ejerstruktur, som passer til det konkrete selskab og dets erhvervsvilkår. En afskaffelse af disse muligheder er efter regeringens opfattelse skadelig for dansk erhvervsliv.

Så selv om der er en hel del elementer i forslaget om den ny revisorlovgivning, må vi blot sige, at forslagsstillerne nok har været lidt for langt fremme i skoene på en del af områderne, for en del af det vil jo blive dækket af den lovgivning, som regeringen har haft i høring, og som vi er på vej med.

(Kort bemærkning).

Jan Trøjborg (S):

En kort bemærkning til ministeren og et spørgsmål til ministerens besvarelse, som jeg selvfølgelig takker for, om den generelle tilgang, som ministeren har til forslaget. Vi er udmærket klar over, at vi har nogle konkrete forslag her, der er en forbedring af det revisorkommissionsarbejde, der i øjeblikket er til høring, og som regeringen på baggrund af forbereder forslag om.

Imidlertid har jeg et spørgsmål til ministeren, der går på de mange kommentarer, ministeren gav, om, at man skulle afvente den internationale debat, at man skulle afvente de overvejelser,

der foregik i Europa-Kommissionen etc. Hvorfor tror ministeren, at den danske regering vælger en sådan passiv fremgangsmåde, når man kan se, at øvrige regeringer, som regeringen jo ofte vil sammenligne sig med, er meget proaktive? F.eks. har den britiske regering været meget aktiv i at forberede nogle svar på baggrund af de internationale erhvervsskandaler, fordi høje standarder for revision og regnskab er essentielle for landets økonomi, for selskaber og kapitalmarked og for de millioner af mennesker, der investerer i dem, enten som personer eller via deres pensionsopsparing.

Mener ministeren ikke, at det er et problem, at den danske regering er så fodslæbende i forhold til den proaktive indsats, der udøves af andre regeringer, også i Europa?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendtson Bendtsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Jan Trøjborg, at i denne sag mener jeg generelt, at de bemærkninger, der kommer fra hr. Jan Trøjborg om, at regeringen skulle være fodslæbende, ikke er korrekte. Vi er på vej med en ny revisorlovgivning, som bygger på Revisorkommissionens betænkning. Den har vi haft i bred høring, vi har rettet den til, den er klar til at blive fremsat, og den indeholder jo en række af de her elementer.

Så er det rigtigt, at hr. Jan Trøjborg på nogle områder udpensler det. For at tage et enkelt eksempel vil man have en nøjere udpensling af, hvordan direktører og lign. aflønnes. Men allerede i de regler, vi har i dag, har vi beløbet til ledelsen, som skal opgives. Her ønsker man at få det helt udpenslet, mens vi har sagt, at vi vil afvente, hvad der sker på det internationale område.

Min holdning til blot det enkelte eksempel er, at jeg ikke mener, det gavner virksomheden, at man ved, hvad direktør X får i aflønning. Bare man ved, hvad ledelsen får, så synes jeg, det er i orden. Jeg synes, det er fair nok, at der er nogle virksomheder, der gør det. Jeg er tilfreds med den tilgang, vi har fået fra Nørby-udvalget, hvor der er mange fornuftige ting. Det bygger vel også på frivillighed, om man ønsker at indføre det.

Til det med, om vi skal belaste danske virksomheder hårdere end udenlandske, synes jeg, at man bør se på, hvad reglerne er. Også når vi taler om rotationsprincippet, opererer man i hr. Jan Trøjborgs forslag med en 5-års-grænse, mens