

se, der viser et markant fald i tilliden til de store selskaber efter en række af de store erhvervsskandaler. Ingen kan være interesseret i en sådan tilstand.

Naturligvis har vi i Socialdemokratiet tillid til erhvervslederne i Danmark. Imidlertid viser al erfaring jo, at tilliden i en blandingsøkonomi som den danske skal følges op med en række spilleregler, som mange ordførere har været inde på, fastsat af samfundet, eller sagt mere direkte: Lovgivning vedtaget af Folketinget.

Det private erhvervsliv er privat, ja. Men det er jo ikke mere privat, end at en række store og betydningsfulde virksomheder er af offentlig interesse og dermed vedkommer befolkningen, medier, medarbejdere og politikere generelt, og man kan sige, at disse virksomheder på godt og ondt må dele skæbne og vilkår med politikere og embedsmænd; de skal stå til ansvar for store tab, der kan ramme rigtig mange mennesker og vigtige funktioner i samfundet.

De skal også være i stand til at tiltrække kapital fra brede kredse af investorer i ind- og udland, og de skal også være på forkant med etiske og teknologiske og økonomiske krav, der først og fremmest stilles af markedsökonomien, af den globale konkurrence, i det hele taget af de hastigt foranderlige vilkår i verden. Derfor tjener det også danske virksomheder bedst at være på omdrejningshøjde med udviklingen.

Det synes vi at vores forslag bidrager til. Det bidrager til at fremme åbenheden om virksomhedernes økonomi, der medvirker til uafhængighed og kvalitet og revision, og vi tror, at det vil styrke tilliden til virksomhederne og fremme investeringer og fremme dansk aktiekultur.

Jeg håber meget, at hr. Erik Larsen vil være enig med mig i den grundlæggende tanke, at der er en lang række virksomheder, som også nævnes af Revisorkommissionen, og som hr. Erik Larsen omtalte positivt, der er af en sådan størrelse og af en sådan betydning for samfundet, at de må karakteriseres som virksomheder af særlig offentlig interesse og dermed være omgivet af et regelsæt, som stiller øgede krav til virksomhedernes åbenhed og gennemsigtighed, af hensyn til netop at leve op til en række af de betragtninger, som jeg her har gjort mig.

Jeg vil sige til fru Colette Brix: Tak for de positive ord om den socialdemokratiske tænketank.

Det er jo fuldstændig rigtigt, at der er en række af de tanker, der er gjort i hovederne på en række, synes vi selv, vældig fornuftige mennesker. Udgangspunktet er jo ikke at gøre tingene

vanskeligere for dansk erhvervsliv, men tværtimod sikre en øget interesse og investering i dansk erhvervsliv og sikre en højere standard af virksomhedernes ledelse, således at den internationale konkurrenceevne bliver helt i top, altså fuldstændig i tråd med den tankegang, der udgør grundlaget for de overvejelser, man gør sig i den britiske regering, og de overvejelser, som man gør i begge huse i den amerikanske Kongres.

Kl. 17.55

Så vil jeg gerne kommentere fru Charlotte Dyremoses betragtninger om, at man jo også endelig skal passe meget på, at man ikke med forslaget stiller danske virksomheder i en ringere konkurrencesituation – jeg tror endda, ministeren var lidt inde på det samme – end udenlandske virksomheder. Der vil jeg bare nævne et element fra et svar, som økonomi- og erhvervsministeren har givet Folketinget, svar på spørgsmål S 2843, 2. samling, hvor ministeren beskriver den amerikanske regulering og beskriver den amerikanske regnskabsregulering, som omfatter ca. 5.000 sider.

Ministeren siger yderligere i sit svar:

»Det her skal ses i forhold til årsregnskabslovens 170 paragraffer. Herudover skal danske børsnoterede virksomheder dog også følge de danske regnskabsvejledninger, som fylder ca. 400 sider.«

Der er altså ikke tale om, at vi på nogen måde har regnskabsregler, der er så komplicerede, som man har i den amerikanske regnskabsregulering. Vi har heller ingen intentioner om at gøre det.

Tværtimod er vores forslag baseret på, at man gennemfører rammeregler, der sikrer åbenhed og gennemsigtighed, og det har glædet mig at se i den debat, der har været i pressen, at en række virksomheder faktisk har kommenteret vores forslag på den måde, at de nu – jeg kan nævne NKT som eksempel – vil drøfte en række af disse forslag, som også er omfattet af vores forslag, og som er en del af den offentlige debat, med henblik på at gennemføre dem som virksomhedens politik, når det gælder åbenhed og gennemsigtighed, fordi de mener, det gavner virksomhedens egen interesse. Det gavner muligheden for at få tilført øgede investeringer og tillid til virksomhedens i øvrigt sunde drift.

Der er intet at skjule, tværtimod er det sundt, at alt kommer frem i lyset.

Jeg vil gerne sige tak til de mange positive kommentarer fra SF og især fra De Radikales