

I et utal af førtidspensions-sager synes jeg faktisk, man glemmer, at det handler om levende mennesker, vel at mærke syge mennesker, mennesker, der er kommet i klemme i systemet, mennesker, der kastes som en bold fra den ene instans til den anden. Det handler om mennesker, der af egen læge eller speciallæge har fået stillet diagnosen: 100 pct. uarbejdsdygtig. Det handler om lægekonsulenter, der tilsidesætter disse diagnoser og sender syge mennesker til den ene arbejdsprøvning efter den anden. Det er fuldstændig uuhørt. Resultatet for de syge mennesker vil være nederlag på nederlag på nederlag. Det kan vi ikke være bekendt. De er for syge til at arbejde, og vi skal lade dem være i fred. Det er fuldstændig forståeligt.

Et eller andet sted må vi da også se i øjnene, at det her system ikke kan fortsætte, som det gør. Sagen er jo, at det godt kan være, at lovgivningen foreskriver, hvor stor en rolle lægekonsulenterne skal spille og spiller, men ude i det virkelige liv ser tingene altså anderledes ud. Det er helt og aldeles uforståeligt for svært syge mennesker, at en lægekonsulent kan tilsidesætte en speciallægeerklæring, som er givet efter et meget langt behandlingsforløb.

Jeg kunne godt fristes til at forledes til at tro, at der er tale om kommunal kassetænkning, og hvis det er tilfældet, ja, så er der tale om en krænkelse af borgernes retssikkerhed – også i den grad.

I Dansk Folkeparti sætter vi borgernes retssikkerhed i højsædet, og derfor mener vi, det er uacceptabelt, at lægekonsulenter kan omgøre speciallægers udtalelser. Vi mener faktisk, at en yderligere præcisering af lægekonsulenternes rolle i sager om førtidspension m.v. er på sin plads.

Nu er det jo ikke ligefrem sådan en dagligdags begivenhed, at Dansk Folkeparti og SF bakker op om hinandens synspunkter, men når det sker, synes jeg, vi skal glæde os over det.

Tilbage har jeg blot at sige, at Dansk Folkeparti støtter beslutningsforslaget.

Helge Adam Møller (KF):

Da mit partis ordfører, fru Charlotte Dyremose, er blevet forhindret i at være til stede, skal jeg på den konservative folketingsgruppes vegne sige, at vi er enige med forslagsstillerne fra SF i, at det selvfølgelig er vigtigt, at alle forstår lægekonsulenternes rolle i sager vedrørende førtidspension. Lægekonsulenterne skal jo hverken stå for den lægelige vurdering eller agere sagsbehand-

lere, men konsulenterne skal derimod bistå pensionsmyndighederne med at klarlægge indholdet af erklæringerne fra speciallægerne og fra de almindelige læger.

Kl. 18.25

Den del af beslutningsforslaget er vi således enig i. Og vi noterer os derfor også, at socialministeren og ankemyndighederne følger op på, at kommunerne efterlever de retningslinjer, der er udstukket.

Vi mener dog ikke, at tanken bag den nye førtidspensionsreform skinner tilstrækkelig tydeligt igennem i det forslag, vi nu behandler. Vi Konservative lægger jo netop stor vægt på, at man med den nye reform fokuserer på det enkelte menneskes arbejdsevne, på menneskets ressourcer frem for først og fremmest at fokusere på dets sygdomme eller dårligdomme.

Som socialministeren var inde på det for et kvarters tid siden, er det også efter vores opfattelse ikke lægens diagnose, der skal afgøre, om man får førtidspension; det er derimod den arbejdsevne og de ressourcer, som den enkelte stadig er i besiddelse af. Det er dem, der skal fokuseres på, og som skal være udslagsgivende for, om den enkelte får tildelt pension eller ej, eller om den enkelte vil kunne forsørge sig selv eventuelt gennem et fleksjob.

I Det Konservative Folkeparti lægger vi vægt på, at ministeren fortsat vil sikre, at kommunerne efterlever de udstukne retningslinjer. Desuden mener vi, at skal der findes en mere hensigtsmæssig udformning af disse retningslinjer, eller skal der tages andre foranstaltninger, så bør det foregå i forligskredsen omkring den nye førtidspensionsreform.

På den baggrund kan vi altså ikke støtte beslutningsforslaget, men vi vil gerne tage imod ministerens invitation til at drøfte spørgsmålet i forligskredsen.

Margrethe Vestager (RV):

Jeg var i socialministerens svar lidt ærgerlig over at høre en bagatellisering af spørgsmålet, som vi drøfter i dag, med henvisning til forslagsstillerens ordvalg i bemærkningerne. Det kan man godt mene noget om, og det kan man også godt diskutere længe, hvis man har interesse for sådan de dansksproglige udtryksfærdigheder blandt folketingsmedlemmer og andre. Det har vi ikke hæftet os ved i Det Radikale Venstre.

Vi har hæftet os ved det, som er selve forslaget, nemlig at lægekonsulenter faktisk skal følge