

vil også sige, at dér var vi mere positive end Venstres daværende politiske ordfører, som gav udtryk for: »En række af de sager, som har født debatten, bliver slet ikke omtalt i redegørelsen. Svaret på dem står fortsat og blafrer i vinden«.

Når jeg læser redegørelsen i dag, kan jeg godt se, i hvert fald når det drejer sig om de særlige rådgivere, der er medierådgivere, at der kan være nogle ting, hvor man spørger sig selv, hvad det mon betyder i virkelighedens verden, og det er derfor, at vi også på det punkt siger, at det kan være fornuftigt at arbejde videre ud fra det, der blev lavet i sin tid.

Det, som jo nu har affødt hele diskussionen, er, at der må siges at være nogle uklarheder på nogle områder, og at der samtidig er sket nogle klare overtrædelser af de regler, der gælder for embedsmænd.

Helt centralt i det danske embedsmandssystem er, at embedsmænd ud over at være loyale over for deres ministre også er det over for sandheden. Det gælder også de embedsmænd, som er særlige rådgivere, og derfor er det udtryk for en klar embedsforsømmelse, når en spindoktor siger det modsatte af sandheden. I tilfældet med finansministerens spindoktor mener jeg også, at det var helt grotesk, at vedkommende udtalte sig om finansministerens personlige forhold. Det mener jeg aldrig en embedsmand skal gøre.

De danske embedsmænd i centraladministrationen er generelt meget loyale både over for deres ministre og over for sandheden og fagligheden. Det mener jeg er vigtigt at understrege. Men efter vores opfattelse kan der være grund til at se på en række ting i forhold til et udvalgsarbejde.

Kl. 10.25

For det første er der grund til at se på, om der er behov for at præcisere de eksisterende regler for embedsmændene generelt. For det andet at bruge de erfaringer, vi har i Danmark med spindoktorer. For det tredje at se på de erfaringer, man har andre steder, og hvad man har gjort ved det.

Så er det også for det fjerde at se på, hvordan forholdet er til partierne. I den forbindelse har vi tidligere udtrykt undren over, at det kan lade sig gøre, at en særlig rådgiver også står i et lønforhold til et politisk parti.

For det femte kan der være grundlag for generelt at se på ansættelsesforhold for embedsmænd specielt i den situation, hvor de er særlige rådgivere. For det sjette kan der være behov for at se på, om der er brug for et særligt kodeks for

disse særlige rådgivere, specielt når de optræder som spindoktorer.

For det syvende kan der være grundlag for at se på forholdet til pressen. Er der behov for en særlig procedure i forbindelse med, at der er dele af pressen, der måske føler sig misinformeret eller fejlinformeret eller bliver foreholdt oplysninger eller ikke får de oplysninger, de synes, der er interessante?

I den forbindelse vil jeg ikke undlade at nævne, at det er et interessant studium, hvordan statsministerens store tale i går også var i medierne. Jeg siger ikke, at der er foregået noget forskert, men det er lidt interessant det der med, hvad et embedsapparat må give videre, eller er det statsministeren der giver det videre? Jeg understreger meget, at der er forskel på, hvad politikerne gør, og hvad embedsmændene gør.

Det, som for er os konklusionen, og åbenbart også er det for et flertal i Folketinget – det synes jeg er lykkeligt – er, at man godt vil se videre på dette. Og på den baggrund skal jeg på vegne af Socialistisk Folkeparti, Venstre, Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer, at flere embedsmænd de seneste år er ansat som særlige rådgivere. Folketinget konstaterer, at der har været eksempler på, at særlige rådgivere ikke har levet op til de almindelige regler og forpligtelser, som de er underlagt.

På den baggrund pålægger Folketinget regeringen at nedsætte et sagkyndigt udvalg, der fortrinsvis skal bestå af uafhængige sagkyndige, og som i forlængelse af betænkning 1354 fra 1998 og R 2 fra 4. oktober 2001 skal analysere og vurdere behovet for en yderligere præcisering af reglerne for embedsmænd generelt og for embedsmænd ansat som særlige rådgivere, herunder som pressemedarbejdere, hvor der bl.a. også skal ske en inddragelse af erfaringer fra andre lande.

Folketinget understreger samtidig regeringens forpligtelse til at sikre reglernes overholdelse, herunder at også regeringens pressemedarbejdere holder sig til sandheden og lever op til kravet om faglighed og god embedsmands-skik.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 36).