

gås, at man på den måde får et kultursammenstød – det er måske det forkerte ord, men to kulturer, der mødes.

Nu har fru Marianne Jelved jo sagt, at det ikke burde være nødvendigt, at man ansatte de her særlige rådgivere. Men kunne det ikke også ses som en berigelse for også centraladministrationen, at den får en anden kultur ind, og at man får de kulturer til at mødes og prøve at spille sammen? Det kunne jo godt være, at det i sidste ende – og det mener jeg faktisk – netop kan være med til at gavne informationen til og serviceringen af såvel pressen som offentligheden.

Kl. 12.05

#### **Formanden:**

Hr. Jesper Langballe får ordet også nu, og så forestiller jeg mig, at fru Marianne Jelved kan runde denne del af debatten af, fordi der skal være pause.

(Kort bemærkning).

#### **Jesper Langballe (DF):**

Nu synes jeg, at fru Marianne Jelved skal passe lidt på.

Der er bred enighed om her i Folketingssalen, at vi ikke vil have det amerikanske system, hvor embedsmænd følger ministrene med ud.

Hvis vi vil blive ved med at bevare det danske og det mest værdifulde hos os selv, så kræver det en meget fin taktførmelse hos ministrene, for når embedsmændene misbruges, er det jo ministrene, der misbruger dem. Der vil jeg sige, at vores system meget hurtigt kunne gå hen og eksplodere og ende som det amerikanske, hvis ministrene mangler den takt og fornemmelse for god regeringsskik, som man må sige at fru Marianne Jelved ikke bare langt over-skred, men simpelt hen kørte hen over med en bulldozer med den pjece med Lise Nørgaard.

Jeg har virkelig den opfattelse, at ingen regler – der skal være regler, og jeg ser frem til, at de kommer – kan erstatte den indre, etiske fornemmelse for god regeringsskik hos ministrene selv.

(Kort bemærkning).

#### **Marianne Jelved (RV):**

Jeg er enig med hr. Frank Jensen i, at redegørelsen fra den 4. oktober 2001 beskriver gældende ret. Og jeg er stadig væk enig i, at man især skal være opmærksom, når man er ved en folkeafstemnings sidste fase.

Til hr. Thulesen Dahl: Jeg synes også, det er interessant at diskutere pjecer, og hvad en rege-

ring kan gøre. Jeg vil meget gerne tage den diskussion om folkeafstemninger. Jeg synes bare, at den er lidt ude på et sidespor i forhold til den egentlige diskussion her i dag, men jeg er parat til at tage den. Jeg synes også, at det er interessant at se på, hvor grænsen så går ved onsdags-spørgsmål. Det er ikke for at lægge op til videre debat. Hvor længe kan man blive ved med at have onsdags-spørgsmål op til en folkeafstemning? Nu går jeg måske sådan lidt til kanten.

Må jeg sige til hr. Jens Rohde, at jeg tror, det er frugtbart, at kulturerne mødes. Jeg synes, det er en god idé, at ministerier ansætter også journalister, der kommer fra en anden kultur. Jeg understreger bare, at det ikke i sig selv nødvendigvis at have en stillingsbetegnelse og nogle særlige vilkår for dem, vi kalder særlige rådgivere. Det er det, der skal være min pointe.

Må jeg til sidst sige til hr. Langballe: Jeg er faktisk enig i det, hr. Langballe sagde. Vi kan så have forskellige vurderinger af de forskellige pjecer, og den diskussion vil jeg også gerne tage på et givet tidspunkt, men jeg er enig i, at man kan lave regler i lange baner, men at det handler om den indre pli eller takt og etiske vurdering i en given situation.

#### **Formanden:**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.08

Mødet genoptaget kl. 13.00

#### **Forhandlingen genoptoges**

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Hvis man ser på udviklingen i hele den vestlige verden, er det sted, hvor spindoktorinstitutionen er mest gennemført, vel Storbritannien, hvor situationen efter min opfattelse er ganske slem, og hvor man faktisk ikke er langt fra, at man kan sige, at det er en gruppe af spindoktorer, som faktisk kører regeringsmaskineriet, og hvor man har en premierminister med en kreds af spindoktorer, som i realiteten også, fordi de