

har et flertal i parlamentet, underminerer hele demokratiets væsen.

Jeg vil ikke påstå, at det endnu er nået at blive lige så slemt i Danmark. I Danmark har vi jo lykkeligvis også den situation, at der ikke er noget enkelt parti, der har flertal i Folketinget. Der er heller ikke nogen regering, der har flertallet i Folketinget. Det hjælper noget på situationen.

Men jeg synes, de uheldige tendenser, man har set i Storbritannien, også begynder at finde vej ind i det danske demokrati, og det synes jeg vi skal tage hånd om, inden det griber om sig.

Man kan godt i et demokrati have det system, at man udskifter embedsmænd samtidig med regeringen. Det har man jo i USA. Men jeg tror ikke, det er et system, der egner sig til danske forhold. Men hvis man skal have det, så skal man have en helt anderledes kraftig kontrol med disse politiske embedsmænd. Desværre synes jeg ikke rigtig i det forslag til vedtagelse, som flertallet har fremsat, at der er noget konkret, der går ind til benet af de problemer.

I USA kan disse politiske embedsmænd, som i øvrigt i nogle tilfælde endog skal godkendes af Kongressen eller af Senatet, indkaldes til afhøringer, senatshøringer, under vidneansvar, og dermed har parlamentet en mulighed for at kontrollere, hvad de går og laver, og de skal udtale sig sandfærdigt over for disse kongresudvalg på en helt anden måde, end vi har mulighed for her i Danmark.

Jeg siger ikke, at vi skal til at indføre det amerikanske system, jeg tror snarere, konklusionen skal være, at vi ikke skal have embedsmænd, der følger med ministrene ud ad døren, når der skiftes regering.

Så har man forsøgt sig med forskellige begrundelser for, at det skulle være en god idé at have disse spindoktorer. Hr. Rohde var på et tidspunkt under debatten inde på, at der jo var så mange henvendelser, så mange spørgsmål.

De henvendelser kan jo deles op i to kategorier: Der er dem, der vedrører faktuelle oplysninger, som journalister eller borgere ønsker at få. Jeg fatter ikke, hvorfor der skal være politiske medarbejdere til at besvare sådanne spørgsmål. De besvares bedst af de embedsmænd, der sidder i de kontorer, der arbejder med de sager og har forstand på dem.

Så er der journalister, der henvender sig med politiske spørgsmål om, hvad der er ministerens holdning til det ene eller det andet, og de skal da besvares af ministeren. De skal da ikke besvares af en embedsmand. Jo, hvis der er en embeds-

mand, der er instrueret af ministeren, men så foregår det jo på regulær vis, og så er det også noget, der kan laves, uden at man skal ansættes på særlige vilkår.

Derfor er der kun de dårlige argumenter for at have spindoktorer tilbage: at man godt vil have et propagandamaskineri, at man godt vil prøve på at styre pressede debatten, at man godt vil prøve på at tilgodese enkelte medier med nogle gode historier, at man godt vil prøve på at opbygge et afhængighedsforhold mellem pressen og regeringsapparatet, at man godt vil prøve på at styre debatters forløb i offentligheden og sådan nogle ting.

Alle de dårlige argumenter for at have spindoktorer kan man liste op, dem er der ganske mange af. De gode argumenter har jeg søgt efter, men jeg har ikke hørt et eneste i den her debat.

Derfor må jeg sige, at hvis Enhedslisten skal stemme for det forslag til vedtagelse, som flertallet har fremsat, kan vi altså kun gøre det, hvis det på en eller anden måde bliver sandsynliggjort, at det forslag hjælper noget.

Jeg synes, alt tyder på, at problemerne bare fortsætter, og fordi man vedtager at lave et udvalg, undgår vi altså ikke, at der stort set med en måneds mellemrum dukker en eller anden skandale op med en eller anden spindoktor.

Jeg synes bare ikke, jeg har fået en sandsynlig forklaring på, at det udvalgsarbejde skulle føre til det tilsigtede resultat. Men det venter jeg stadig væk på, og derfor kan jeg ikke oplyse, hvordan Enhedslisten vil stemme til det forslag.

Men vi har jo altså også fremsat vores eget forslag til vedtagelse. Det er et meget mere enkelt forslag, og det er et forslag, der løser det her problem fuldt ud på én gang.

Kl. 13.05

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Hr. Albrechtsen drog paralleller mellem den debat, vi har her i Danmark, og udviklingen i Storbritannien, og jeg synes også, der er al mulig grund til at høste erfaringer af den udvikling, der har været i Storbritannien de seneste år med anvendelsen af spindoktorer i forhold til de særlige rådgivere, man har knyttet til den britiske regering. Nu er det jo et betydeligt større antal i hvert ministerium, man har i Storbritannien.

Det, som jeg også godt vil høre, og det er også den samme bekymring, som hr. Albrechtsen har, når man ser på den udvikling, er, at her ser det netop ud til, at det er sådan, at almindelige em-