

fint nok, men det har bare ikke rigtig noget med problemstillingen, som vi drøfter i dag, at gøre. Selvfølgelig er det godt nok, at vi ved, hvem der er spindoktorer i de forskellige ministerier, fint nok, men ærlig talt har det jo ikke forhindret, at problemerne opstår med jævne mellemrum – selv om vi godt ved, hvem det er. Så det er jo ikke en tilstrækkelig løsning.

Derfor håber jeg, at jeg kan få et tilsagn fra hr. Jens Rohde om, at de ting, som der nu er flere partier der har tilkendegivet at de gerne vil have med ind i udvalgsarbejdet, rent faktisk også efter Venstres opfattelse er ting, der skal med i udvalgsarbejdet.

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Så har vi en ny omgang, og det er først fru Marianne Jelved og derefter hr. Aage Frandsen og hr. Jens Rohde.

(Kort bemærkning).

#### **Marianne Jelved (RV):**

Jeg håber, hr. Keld Albrechtsen kan bekræfte, at statsministeren i sin besvarelse af forespørgslen faktisk gjorde meget ud af at understrege – sådan hørte jeg det – at det danske ministerstyre, vi har i dag, og som jo er beskrevet i redegørelsen fra den 4. oktober 2001, er den nuværende regering med statsministeren i spidsen også indstillet på er det styre, vi skal beholde.

Med udgangspunkt i det og i, at Venstre og De Konservative er medforslagsstillere på det forslag til vedtagelse, som vi debatterer, mener jeg, det ligger i kortene, at det også er i statsministerens og regeringens interesse at få belyst de problemer.

(Kort bemærkning).

#### **Aage Frandsen (SF):**

Det her er jo en slags tekstanalyse i forhold til: Hvad er det nu, vi vedtager? Og så er det et forsøg på at få hr. Keld Albrechtsen til at se, at det, vi nu vedtager om lidt, er noget, som også er fornuftigt ud fra hr. Keld Albrechtsens synspunkter.

Det, der står i afsnittet om udvalgsarbejdet, er, at man som en forlængelse af betænkningen og af redegørelsen, skal analysere og vurdere behovet for en yderligere præcisering af reglerne, og det gælder både de generelle og de specielle og de særlige.

I såvel betænkningen fra 1998 og redegørelsen fra 2001 står der noget om de særlige rådgivere og noget om embedsmænd generelt. Der

stod også noget om folkeafstemninger i redegørelsen. Det betyder, at det tager de udgangspunkt i. De skal ikke opfinde den dybe tallerken og begynde forfra og lave en ny betænkning som betænkningen fra 1998, men de tager udgangspunkt i det, der ligger, og går så også ind i de problemstillinger. Det mener jeg der ligger i det. Det vil sige, at fordele og ulemper ikke er færdigdiskuteret omkring de særlige rådgivere.

Det, professor Jens Peter Christensen skriver i sin artikel, er jo netop, at selv om han synes, man nu har lavet nogle ordninger, så skal man ikke være blind for, at det der skæbnefællesskab også giver nogle vanskeligheder.

Kl. 13.25

(Kort bemærkning).

#### **Jens Rohde (V):**

Hr. Keld Albrechtsen står faktisk ligesom hr. Frank Jensen oppe på talerstolen, som om det er mig, man udspørger. Det er altså hr. Keld Albrechtsen, som jeg stiller spørgsmål til, og jeg vælger, hvad jeg vil spørge hr. Keld Albrechtsen om, ligesom hr. Keld Albrechtsen vælger, hvad han vil spørge mig om til min ordførertale.

Men når det er sagt, har vi sådan set ikke nogen stopklodser i forbindelse med, hvad der ikke må indgå i udvalgsarbejdet. Jeg er fuldstændig enig med hr. Aage Frandsen i, at vi ikke skal til at starte fra Adam og Eva en gang til, for det vil være et overkill i forhold til opgaven. Men som fru Marianne Jelved også sagde, står det jo meget klart i statsministerens redegørelse, at vi selvfølgelig er interesseret i at beholde det nuværende ministerstyre, og det tror jeg ikke der er nogen partier i Folketinget der er imod. I forhold til den udfordring må vi jo se på, hvad der er nødvendigt at se på. Selvfølgelig skal vi det; det tilsagn vil jeg selvfølgelig gerne give.

(Kort bemærkning).

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne sige tak for svarene.

Jeg håber, at fru Marianne Jelved har tolket statsministerens udmeldinger korrekt. De var ikke helt så præcise eller i hvert fald ikke helt så detaljerede, som fru Marianne Jelved valgte at tolke dem, men de gik da i den retning – positivt tolket. Derfor vil jeg nu afvente statsministerens besvarelse efter den her diskussion og se, om det så ikke kan lykkes.

Hr. Jens Rohde lægger jo op til, at dette afhængighedsproblem nu også kommer ind. Sådan tolker jeg hans melding, og jeg håber så, at